

UNIVERSIDAD DE HUANUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS
PROGRAMA ACADÉMICO DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS



UDH
UNIVERSIDAD DE HUANUCO
<http://www.udh.edu.pe>

TESIS

**“LA NO IMPLEMENTACIÓN DE LA LEY N° 29664 SU
REPERCUSIÓN EN LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES DE
LA UGEL AMBO - REGIÓN HUÁNUCO 2016”**

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTOR: Borja Ponce, Pedro

ASESOR: Martínez Franco, Pedro Alfredo

HUÁNUCO – PERÚ

2021

U

D

H



UDH
UNIVERSIDAD DE HUANUCO
<http://www.udh.edu.pe>

TIPO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:

- Tesis (X)
- Trabajo de Suficiencia Profesional ()
- Trabajo de Investigación ()
- Trabajo Académico ()

LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN: Desarrollo de estudios en derechos sustantivos y procesales en constitucional, civil, penal, laboral, tributario, administrativo y empresarial

AÑO DE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN (2018-2019)

CAMPO DE CONOCIMIENTO OCDE:

Área: Ciencias Sociales

Sub área: Derecho

Disciplina: Derecho

DATOS DEL PROGRAMA:

Nombre del Grado/Título a recibir: Título

Profesional de Abogado

Código del Programa: P33

Tipo de Financiamiento:

- Propio (X)
- UDH ()
- Fondos Concursables ()

DATOS DEL AUTOR:

Documento Nacional de Identidad (DNI): 40070937

DATOS DEL ASESOR:

Documento Nacional de Identidad (DNI): 22423043

Grado/Título: Doctor en derecho

Código ORCID: 0000-0002-7129-3352

DATOS DE LOS JURADOS:

Nº	APELLIDOS Y NOMBRES	GRADO	DNI	Código ORCID
1	Ponce E Ingunza, Felix	Doctor en ciencias de la educación	22402569	0000-0003-0712-1414
2	Carbajal Alvarado, Elí	Magister en derecho y ciencias políticas derecho del trabajo y seguridad social	22405621	0000-0001-9901-1225
3	Peralta Baca, Hugo Baldomero	Abogado	22461001	0000-0001-5570-7124

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad de Huánuco, siendo las 16:00 horas del día 04 del mes de Febrero del año 2021, en cumplimiento de lo señalado en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad de Huánuco, se reunieron el Sustentante y el Jurado calificador mediante plataforma virtual Google meet integrado por los docentes:

- | | |
|--|-----------------------------|
| ➤ Dr. Félix PONCE E INGUNZA | : PRESIDENTE |
| ➤ Mtro. Eli CARBAJAL ALVARADO | : SECRETARIO |
| ➤ Abog. Hugo Baldomero PERALTA BACA | : VOCAL |
| ➤ Abog. Jesús DELGADO Y MANZANO | : JURADO ACCESITARIO |
| ➤ Dr. Pedro Alfredo MARTINEZ FRANCO | : ASESOR |

Nombrados mediante la Resolución N° 100-2021-DFD-UDH de fecha 01 de Febrero de 2021, para evaluar la Tesis intitulada: **"LA NO IMPLEMENTACIÓN DE LA LEY N° 29664 SU REPERCUSIÓN EN LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES DE LA UGEL AMBO - REGIÓN HUÁNUCO 2016"**, presentado por el Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas, **Pedro BORJA PONCE** para optar el Título profesional de Abogado.

Dicho acto de sustentación se desarrolló en dos etapas: Exposición y Absolución de preguntas; procediéndose luego a la evaluación por parte de los miembros del jurado

Habiendo absuelto las objeciones que le fueron formuladas por los miembros del jurado y de conformidad con las respectivas disposiciones reglamentarias, procedieron a deliberar y calificar, declarándolo (a) **APROBADO** por **UNANIMIDAD** con el calificativo cuantitativo de **QUINCE** y cualitativo de **BUENO**.

Siendo las 17:25 horas del día 04 del mes de Febrero del año 2021 los miembros del jurado calificador Ratificados firman la presente Acta en señal de conformidad.



.....
Dr. Félix Ponce e Ingunza
Presidente



.....
Mtro. Eli Carbajal Alvarado
Secretario



.....
Abog. Hugo Baldomero Peralta Baca
Vocal

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS

RESOLUCIÓN N° 100-2021-DFD-UDH

Huánuco, 01 de Febrero del 2021

Visto, la solicitud con ID: 00000044, **presentado** por el Bachiller **Pedro BORJA PONCE** quien solicita se ratifique y se designe a los miembros del Jurado y se señale fecha y hora para sustentar el Trabajo de Investigación Científica (Tesis) intitulado **“LA NO IMPLEMENTACIÓN DE LA LEY N° 29664 SU REPERCUSIÓN EN LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES DE LA UGEL AMBO - REGIÓN HUÁNUCO 2016”**;

CONSIDERANDO:

Que, según Resoluciones Nrs° 1692-19 y 421-20-DFD-UDH de fechas 28/NOV/19 Y 18/SET/20 se nombran Jurados revisores del Informe Final del Trabajo de Investigación Científica (Tesis) a los docentes Dr. Félix Ponce e Ingunza, Mtro. Elí Carbajal Alvarado y Abog. Hugo Baldomero Peralta Baca;

Que, mediante Resolución N° 873-2020-DFD-UDH de fecha 07/DIC/20 se aprueba el Informe Final del Trabajo de Investigación Científica (Tesis) intitulado **“LA NO IMPLEMENTACIÓN DE LA LEY N° 29664 SU REPERCUSIÓN EN LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES DE LA UGEL AMBO - REGIÓN HUÁNUCO 2016”** del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Huánuco;

Que, con Resolución N° 014-21-DFD-UDH de fecha 06/ENE/21 se declara apto al Bachiller para sustentar la tesis.

Que, debido al estado de Emergencia Sanitaria Nacional a consecuencia del COVID-19 la Sustentación de la Tesis se hará de manera virtual cumpliendo con las exigencias del Reglamento de Grados y Títulos;

Estando a lo dispuesto en el Art. 41 del Reglamento General de Grados y Títulos a lo establecido en el Art. 44° de la Nueva Ley Universitaria N° 3220; inc. N) del Art. 44° del Estatuto de la Universidad de Huánuco y la Facultad contemplada en la Resolución N° 795-18-R-CU-UDH de fecha 13/JUL/18 y Resolución N° 001-2021-R-AU-UDH del 05/ENE./21;

SE RESUELVE:

Artículo Primero.- RATIFICAR Y DESIGNAR a los miembros del Jurado calificador de Tesis para examinar al Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Huánuco **Pedro BORJA PONCE**, para optar el Título Profesional de Abogado por la modalidad de Sustentación del Trabajo de Investigación Científica (Tesis) a los siguientes docentes:

- Dr. Félix PONCE E INGUNZA
- Mtro. Elí CARBAJAL ALVARADO
- Abog. Hugo Baldomero PERALTA BACA
- Abog. Jesús DELGADO Y MANZANO
- Dr. Pedro Alfredo MARTINEZ FRANCO

PRESIDENTE
SECRETARIO
VOCAL
JURADO ACCESITARIO
ASESOR

El acto de Sustentación se realizará el día 04 de Febrero del año 2021 a horas 4:00 pm, mediante la Plataforma Virtual Google meet.

Regístrese, comuníquese y archívese



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS
[Firma]
Dr. FERNANDO CORCONO BARRUETA
DECANO

DEDICATORIA

A DIOS nuestro señor, Por la Vida, el AMOR y todas las bondades recibidas.

Con mucha estimación para los Forjadores de mi profesión.

A mi esposa.

A mi madre.

A mis hijos.

AGRADECIMIENTO

Deseo expresar mi más sincero agradecimiento a la Universidad de Huánuco por haber concretado mis metas académicas y profesionales, al mismo tiempo a cada uno de los docentes que compartieron sus experiencias y conocimientos durante las diversas sesiones de aprendizaje.

Mi más sincera gratitud al Dr. Pedro Alfredo Martínez Franco, por su valiosa e importante apoyo al asesoramiento en el desarrollo de la tesis.

Al Dr. Raúl Jaime Velásquez Cristóbal, por su constante apoyo y orientación para la elaboración de la presente tesis y por brindar sus aportes con artículos científicos para el desarrollo de esta tesis.

A los Jurados Calificadores, por brindar sus sugerencias para la culminación de este trabajo de tesis.

A todos mis colegas y amigos, que de una u otra forma, siempre están brindando sus aportes y consejos productivos.

El reconocimiento a los directivos de las instituciones educativas y funcionarios de la UGEL Ambo que permitieron hacer realidad esta tesis de investigación.

ÍNDICE

DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTO	III
ÍNDICE	IV
ÍNDICE DE CUADROS	VII
ÍNDICE DE TABLAS	VIII
ÍNDICE DE GRÁFICOS	XI
RESUMEN	XIV
SUMMARY	XVI
INTRODUCCIÓN	XVIII
CAPÍTULO I	20
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	20
1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	20
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	24
1.2.1. PROBLEMA GENERAL	24
1.2.2. DE PROBLEMAS ESPECÍFICOS	24
1.3. 1.3 OBJETIVO GENERAL	25
1.4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	25
1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	25
1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN	27
1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN	28
CAPITULO II	29
MARCO TEÓRICO	29
2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	29
2.2. BASES TEÓRICAS	42
2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES	57
2.4. HIPÓTESIS	58
2.4.1. HIPÓTESIS GENERAL	58
2.4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	58
2.5. VARIABLES	59
2.5.1. VARIABLE INDEPENDIENTE:	59
2.5.2. VARIABLE DEPENDIENTE:	59
2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	59

CAPÍTULO III	61
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	61
3.1. TIPO DE LA INVESTIGACIÓN	61
3.1.1. ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN	61
3.1.2. ALCANCE O NIVEL DE INVESTIGACIÓN	64
3.1.3. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	64
3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA.....	64
3.2.1. POBLACIÓN	64
3.2.2. MUESTRA DE ESTUDIO.....	65
3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.	
.....	67
3.3.1. TÉCNICA PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS.....	67
3.3.2. PARA LA PRESENTACIÓN DE DATOS	67
3.3.3. TÉCNICA PARA ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS .	
.....	69
CAPITULO IV.....	71
RESULTADOS.....	71
4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS.....	71
4.1.1. PROCESAMIENTO DE DATOS SOBRE CONTROL	
DOCUMENTAL	71
4.1.2. PROCESAMIENTO DE DATOS SOBRE ENCUESTAS A LOS	
EXPERTOS.....	78
4.1.3. PROCESAMIENTO DE DATOS SOBRE CUESTIONARIO DE	
ENCUESTAS.....	91
4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS Y PRUEBA DE HIPÓTESIS ..	
.....	168
4.2.1. DE LA HIPÓTESIS GENERAL.....	168
4.2.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICA (A)	171
4.2.3. HIPÓTESIS ESPECÍFICA (B)	172
CAPITULO V.....	174
DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS.....	174
5.1. CONTRASTACIÓN DE LOS RESULTADOS	174
CONCLUSIONES	183
RECOMENDACIONES.....	188

BIBLIOGRAFIA	190
ANEXOS	193

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro N° 1: Operacionalización de V1 La no Implementación de la Ley 29664.....	59
Cuadro N° 2: Operacionalización de V2 Repercusión de la gestión del riesgo de desastres	60

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	65
Tabla 2.....	66
Tabla 3.....	67
Tabla 4.....	71
Tabla 5.....	73
Tabla 6.....	74
Tabla 7.....	76
Tabla 8.....	77
Tabla 9.....	79
Tabla 10.....	80
Tabla 11.....	82
Tabla 12.....	84
Tabla 13.....	86
Tabla 14.....	88
Tabla 15.....	89
Tabla 16.....	91
Tabla 17.....	92
Tabla 18.....	93
Tabla 19.....	94
Tabla 20.....	95
Tabla 21.....	96
Tabla 22.....	97
Tabla 23.....	98
Tabla 24.....	99
Tabla 25.....	100
Tabla 26.....	101
Tabla 27.....	102
Tabla 28.....	103
Tabla 29.....	104
Tabla 30.....	105
Tabla 31.....	106
Tabla 32.....	107

Tabla 33.....	108
Tabla 34.....	109
Tabla 35.....	110
Tabla 36.....	111
Tabla 37.....	112
Tabla 38.....	113
Tabla 39.....	114
Tabla 40.....	115
Tabla 41.....	116
Tabla 42.....	117
Tabla 43.....	118
Tabla 44.....	119
Tabla 45.....	120
Tabla 46.....	121
Tabla 47.....	122
Tabla 48.....	123
Tabla 49.....	124
Tabla 50.....	125
Tabla 51.....	126
Tabla 52.....	127
Tabla 53.....	128
Tabla 54.....	129
Tabla 55.....	130
Tabla 56.....	131
Tabla 57.....	132
Tabla 58.....	133
Tabla 59.....	134
Tabla 60.....	135
Tabla 61.....	136
Tabla 62.....	137
Tabla 63.....	138
Tabla 64.....	139
Tabla 65.....	140
Tabla 66.....	141

Tabla 67.....	142
Tabla 68.....	143
Tabla 69.....	144
Tabla 70.....	145
Tabla 71.....	146
Tabla 72.....	147
Tabla 73.....	148
Tabla 74.....	149
Tabla 75.....	150
Tabla 76.....	151
Tabla 77.....	152
Tabla 78.....	153
Tabla 79.....	154
Tabla 80.....	155
Tabla 81.....	156
Tabla 82.....	157
Tabla 83.....	158
Tabla 84.....	159
Tabla 85.....	160
Tabla 86.....	161
Tabla 87.....	162
Tabla 88.....	163
Tabla 89.....	164
Tabla 90.....	165
Tabla 91.....	166
Tabla 92.....	167
Tabla 93.....	174
Tabla 94.....	176
Tabla 95.....	177
Tabla 96.....	178
Tabla 97.....	180
Tabla 98.....	181

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1	24
Gráfico 2	48
Gráfico 3	49
Gráfico 4	72
Gráfico 5	73
Gráfico 6	75
Gráfico 7	76
Gráfico 8	78
Gráfico 9	92
Gráfico 10	93
Gráfico 11	94
Gráfico 12	95
Gráfico 13	96
Gráfico 14	97
Gráfico 15	98
Gráfico 16	99
Gráfico 17	100
Gráfico 18	101
Gráfico 19	102
Gráfico 20	103
Gráfico 21	104
Gráfico 22	105
Gráfico 23	106
Gráfico 24	107
Gráfico 25	108
Gráfico 26	109
Gráfico 27	110
Gráfico 28	111
Gráfico 29	112
Gráfico 30	113
Gráfico 31	114
Gráfico 32	115

Gráfico 33	116
Gráfico 34	117
Gráfico 35	118
Gráfico 36	119
Gráfico 37	120
Gráfico 38	121
Gráfico 39	122
Gráfico 40	123
Gráfico 41	124
Gráfico 42	125
Gráfico 43	126
Gráfico 44	127
Gráfico 45	128
Gráfico 46	129
Gráfico 47	130
Gráfico 48	131
Gráfico 49	132
Gráfico 50	133
Gráfico 51	134
Gráfico 52	135
Gráfico 53	136
Gráfico 54	137
Gráfico 55	138
Gráfico 56	139
Gráfico 57	140
Gráfico 58	141
Gráfico 59	142
Gráfico 60	143
Gráfico 61	144
Gráfico 62	145
Gráfico 63	146
Gráfico 64	147
Gráfico 65	148
Gráfico 66	149

Gráfico 67	150
Gráfico 68	151
Gráfico 69	152
Gráfico 70	153
Gráfico 71	154
Gráfico 72	155
Gráfico 73	156
Gráfico 74	157
Gráfico 75	158
Gráfico 76	159
Gráfico 77	160
Gráfico 78	161
Gráfico 79	162
Gráfico 80	163
Gráfico 81	164
Gráfico 82	165
Gráfico 83	166
Gráfico 84	167
Gráfico 85	168

RESUMEN

El presente trabajo de investigación se realizó en la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo y las instituciones educativas polidocentes, cuya muestra fueron los directores designados por el Ministerio de Educación y funcionarios de las diversas áreas de la entidad estatal, que tiene como objetivo principal conocer la afectividad de la Ley 29664 en las instancias públicas del sector educación y sus unidades descentralizada, asimismo conocer sus componentes, procesos, principios, funciones, enfoques, estructuras, aliados a la vez como el de articular los diversos tipos de intervención para la reducción y estimación del riesgo.

La investigación realizada en el sector educación obedece a que las diversas instituciones educativas públicas y privadas de la UGEL Ambo y en particular en la educación básica regular, básica alternativa, básica especial y técnica productiva están ubicadas en zonas altamente vulnerables, expuestos por los diversos peligros, frágiles a cualquier tipo de evento, por lo que se requiere conocer como las instituciones públicas y privadas del sector educación cumplen con una adecuada implementación de la Ley 29664 y no percibir sus repercusiones en los ámbitos de salud, economía.

La investigación en curso tuvo como finalidad demostrar, explicar y determinar a través de las distintas técnicas la importancia en la implementación de la Ley 29664 y sus repercusiones en la gestión del riesgo de desastres, comprendidas en instituciones educativas y sede administrativo de la UGEL Ambo; cuya situación específica nos permite para una triangulación como técnica para mejorar la validez y la confiabilidad del estudio y redacta una apreciación personal de los resultado obtenidos de la efectividad de la Ley 29664.

Las primeras conclusiones que se aborda durante la investigación es que el sector educación, es el más frágil a los diversos eventos, están expuestos a los peligros eminentes y más las más vulnerables y susceptibles a todo tipo de desastre por que no se inserta los componentes y enfoques de la GRD en los instrumentos de gestión mucho menos se planifica la prevención,

estimación, y reducción del riesgo y no se incorporaran las actividades preparación, respuesta y rehabilitación, cuyo repercusión afecta a las infraestructuras, economía y espacios ambientales como resultado de la no implementaron la gestión del riesgo de desastre como parte de la Ley 29664.

Los resultados de la investigación trasluce que las instituciones educativas y la sede administrativa de la UGEL Ambo no cumplen con la organización, conformación de comisiones de la gestión del riesgo, aspectos esenciales del espíritu de la Ley 29664, las instituciones se encuentran desorganizado, sin normas ni procedimientos claros de implementación, desvinculados con los instancias regionales y nacionales, las comisiones no cumplen con sus roles para lo cual fueron designados, escasa voluntad política y nula participación de la población.

Los resultados obtenidos como producto de la aplicación de las fichas de encuesta se entiende que no se fortalecieron las capacidades a los miembros de las comisiones, falta de liderazgo, conducción técnica y política, escaso compromiso y voluntad política, los aportes son mínimos, no se tiene equipos técnicos profesionales con experiencia en la gestión del riesgo de desastres en las instituciones educativas y al sede de la UGEL, escasa cultura de prevención, capacitación, sensibilización sobre la importancia y funciones de las Ley 29664.

SUMMARY

The present research work was carried out in the Local Educational Management Unit Ambo and the polidocentes educational institutions, whose sample were the directors appointed by the Ministry of Education and officials of the various areas of the state entity, whose main objective is to know the Affectivity of Law 29664 in the public instances of the education sector and its decentralized units, also know its components, processes, principles, functions, approaches, structures, allies at the same time as articulating the different types of intervention for the reduction and estimation of the risk.

The research carried out in the education sector is due to the fact that the various public and private educational institutions of the UGEL Ambo and in particular in basic education, alternative basic, special basic and productive technique are located in highly vulnerable areas, exposed by the various hazards , fragile to any type of event, so it is necessary to know how the public and private institutions of the education sector comply with an adequate implementation of Law 29664 and not perceive its repercussions in the fields of health, economy.

The purpose of the ongoing research was to demonstrate, explain and determine, through the different techniques, the importance in the implementation of Law 29664 and its repercussions on disaster risk management, included in educational institutions and the administrative headquarters of UGEL Ambo; whose specific situation allows us for a triangulation as a technique to improve the validity and reliability of the study and draws up a personal appreciation of the results obtained from the effectiveness of Law 29664

The first conclusions that are addressed during the research is that the education sector is the most fragile to the various events, are exposed to the eminent dangers and more the most vulnerable and susceptible to all types of disasters because the components are not inserted and DRM approaches in management instruments much less is planned prevention, estimation, and risk reduction and will not incorporate the preparation, response and

rehabilitation activities, whose impact affects the infrastructure, economy and environmental spaces as a result of the lack of implemented disaster risk management as part of Law 29664.

The results of the investigation show that the educational institutions and the administrative headquarters of UGEL Ambo do not comply with the organization, conformation of risk management commissions, essential aspects of the spirit of Law 29664, institutions are disorganized, without rules nor clear procedures of implementation, disconnected with the regional and national instances, the commissions do not fulfill their roles for which they were designated, little political will and no participation of the population

The results obtained as a result of the application of the survey files is understood that the capacities of the members of the commissions were not strengthened, lack of leadership, technical and political leadership, little commitment and political will, the contributions are minimal, has professional technical teams with experience in disaster risk management in educational institutions and the headquarters of the UGEL, little culture of prevention, training, awareness of the importance and functions of Law 29664

INTRODUCCIÓN

El presente es el informe final de investigación, titulado “La no implementación de la Ley N° 29664 su repercusión en la Gestión del Riesgo de Desastres de la UGEL Ambo - Región Huánuco 2016”

Es una investigación descriptiva correlacional en vista que establecen un grado de relación entre la variable X: La no implementación de la Ley N° 29664 y la variable Y: repercusiones en la gestión del riesgo de desastres en las instituciones polidocentes de educación básica regular y la sede administrativa de la UGEL Ambo, tiene como finalidad promover el conocimiento sobre la importancia en la implementación de la Ley 29664, toda vez que a nivel de la provincia de ambo muchas de las instituciones educativas se encuentran ubicadas en lugares de peligro muy alto, sus infraestructuras son vulnerables a todo tipo de eventos, están expuestas a todo tipo de peligro, son susceptibles a pequeños problemas climatológicos y son frágiles a los peligro naturales y antrópicas, que en un eventual desastre afectara la vida y salud de los estudiantes y padres de familia.

El objetivo principal de la investigación busca analizar, expresar los resultados de la implementación efectiva de la Ley 29664 en las instancias públicas del sector educación, sus causas, efectos y consecuencia, además permite buscar nuevas estrategia de intervención.

La falta de organización, la falta de liderazgo institucional, la falta de la inserción de los enfoques de la gestión del riesgo en los instrumentos de gestión tiene como resultados la poca importancia de desarrollar cultura de prevención, esta actitud de los trabajadores de la educación permite poner en riesgo muy alto la vida y la salud de la comunidad educativa.

Las acciones de incumplimiento sobre la implementación de la Ley 29664 se desnudan y nos demuestran la realidad acerca de la poca importancia de implementar la Ley 29664 con actividades de prevención anticipadamente y atender con prontitud situaciones de emergencia a la población afectada producto de los desastres.

Las principales carencias es la falta una alineación estratégicas, implementación y organización, conformación de comisiones, unidad de control sus repercusiones en la educación, salud y economía, no se tiene un sistema de planificado, las instituciones educativas y la sede administrativa de la UGEL han demostrado poca eficiencia en la cultura de prevenir, ya sea porque no están preparados o no tiene el interés de trabajar en acciones de prevención.

Las alertas de los organismos científicas como IGP, INGEMET, SENAAMI, COE, COEN no son tomados con importancia para las acciones de prevención frente a los diverso tipos de peligros que se encuentran en su geografía de las instituciones, no existe control sobre las acciones de prevención.

A raíz de esta poca importancia sobre la cultura de prevención surgió nuestro interés en desarrollar la presente investigación, por lo que tomamos la decisión de analizar el rol de cada director designado y funcionarios de la UGEL sobre las políticas de prevención y atención de emergencias de desastres.

El informe de investigación está dividido en dos partes principales: la primera, concerniente a los aspectos teóricos que fundamenta que respaldan la investigación. En esta parte se presentan las teorías, los antecedentes del estudio, el problema de investigación, los objetivos, las hipótesis las variables y la operacionalización que permiten cuantificar y concretar las variables a dimensiones e indicadores en un proceso metodológico de la investigación descriptiva.

La segunda parte está referida a la presentación de los resultados del trabajo de campo. En esta parte también se presenta la prueba de hipótesis general y específica, las conclusiones del estudio y las recomendaciones del caso.

El Autor.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

La falta de una planificación adecuada, el desconocimiento de los efectos de la naturaleza, permitieron a los ciudadanos del país, la región y la localidades de la Provincia de Ambo ubicarse en zonas altamente vulnerables entre cuencas, quebradas, expuestos a movimientos de masas, lluvias e inundaciones, heladas y friaje, susceptibles a geodinámica interna, frágil a todo tipo de eventos naturales y antrópicos, generando un escenarios de riesgos de mucha preocupación para la vida y la salud de los ciudadanos y en especial para el sistema educativo, esto se agrava con la inacción de los órganos rectores de la gestión del riesgo en temas de planificación oportuna frente a desastres, por tanto es necesario agendar la problemática del reasentamiento de la población en espacios seguros en cumplimiento de la Ley 29664 y formar en los ciudadanos una cultura de prevención.

La poca acción de las instituciones del estado en desarrollar actividades de cultura preventiva han hecho que aumente la vulnerabilidad en el sector educación, generando la susceptibilidad de la población educativa, en las infraestructuras físicas, actividades socioeconómicas, por acción de un peligro o amenaza, además se acrecienta cada día más a causa de la no implementación de la Ley 29664, poniendo en exposición y en alto riesgo la vida y la salud de los habitantes, de las instituciones públicas y privadas (educación, salud, comercio, agricultura, otros), la falta de acciones preventivas generarán efectos negativos, repercutirán en la población, según diversos estudios realizados, la provincia de Ambo está identificado como uno de las provincias con mayor vulnerabilidad frente a múltiples amenazas naturales, socio naturales y antrópicas, incluidas las de origen climático.

La UGEL Ambo es testigo de un alarmante aumento de desastres naturales en diversas distritos de la provincia, el incremento de la severidad de los desastres son constantes, más de 16 instituciones educativas entre afectadas y colapsadas en los últimos 5 años a consecuencia de intensas lluvias,

huaycos, derrumbes y otras fenomenologías hidrometeorológicas, a falta de una alineación estratégica en los instrumentos de gestión de las instituciones públicas con enfoques de gestión de riesgos de desastres, una adecuada organización institucional y una implementación efectiva de la Ley 29664.

El más relevante fue el aluvión ocurrido en el año 2010 en la provincia de Ambo, con la complicidad de la oscuridad y la lluvia torrencial, desapareció el poblado el “Porvenir” y “16 de noviembre” conocido como el arroyito, el hecho ocurrió al promediar 6:00 pm de la noche mientras que las familia habitaban al lado derecho de la riveras del río Huallaga, el alud arrasó con todo a su paso destruyendo viviendas, cultivos, infraestructura del puesto de salud, UGEL Ambo, Instituto Superior Tecnológico Público, Centro Técnico Productiva, Estadio Municipal y las instituciones educativas de nivel inicial y primaria, destruyéndose en su totalidad, el más lamentable fue la pérdida de 30 vidas, (12 niños es etapa escolar) 40 desaparecidos, 1000 damnificados. (PERU, 2010)

En su afán de reducir riesgos ha presentado normas técnicas de implementación de la gestión del riesgo de desastres a nivel de las Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL) en el cual se propone desarrollar actividades de prevención y reducción, para la UGEL la norma técnica 644-2016-MINEDU y las instituciones educativas norma técnica 627-2016-MINEDU, sin embargo no se alienaron estratégicamente, organizativamente la implementación de los enfoques de gestión de riesgos en los instrumentos de gestión de la UGEL y la II.EE a las actividades planteadas por el Ministerio de Educación, Direcciones Regionales de Educación Huánuco. (EDUCACIÓN, Norma Técnica de orientación del año escolar 2016, 2015)

Además los peligros de la geodinámica interna, externa e hidrometeorológicos son peligros eminentes para la UGEL Ambo como: sismo, deslizamientos de rocas, deslizamiento de tierras, hundimientos, huaycos, alud, aluviones, erosión de riberas, desborde e inundaciones, reptaciones, etc. además es necesario precisar que en el proceso de la investigación ocurrieron diversos factores climatológicos afectando las instituciones educativas, la salud de la población educativa producto de la no implementación de la Ley 29664, cuyas repercusiones son lamentables en el sector educación afectando

emocionalmente a los estudiantes, docentes, personal administrativos, padres de familia y comunidad, pérdida de vidas humanas, desapariciones de vidas, pérdida de infraestructura educativa, campos deportivos colapsados por lodos de tierra, materiales educativos, enfermedades prevalentes, etc., los desastres naturales deterioraron el entorno ambiental del hombre porque degradan la calidad de vida de sus habitantes, la calidad de recursos naturales renovables existentes y produjeron un desequilibrio ecológico, y el hecho hace que dichas áreas se hicieron vulnerables a la actividad de los diversos desastres naturales, trayendo como consecuencia externa la destrucción de viviendas, tierras de cultivo, servicios de agua y desagüe, creándose focos de infección que afectan a los niños en etapa escolar, propagación de epidemias, destrucción de la flora y fauna, pérdida de patrimonios culturales, etc.

A esta razón los funcionarios de la UGEL, debieron lograr el manejo óptimo y pertinente de la GRD para prevenir y reducir riesgos y desarrollar capacidades para responder emergencias, para que los involucrados interactúen crítica y creativamente en diversas situaciones de emergencia, tanto en su vida como en otros contextos donde se desenvuelva.

La Gestión del Riesgo sustenta en una perspectiva de prevención. A partir de ella se afirma que los servidores públicos de la UGEL, deberán aprender a prevenir desde su propio contexto cultural y desarrollan acciones pertinentes, así desarrollar los componentes de la Ley N° 29664 SINAGERD (prospectivo, correctivo y reactivo). También se considera sus concepciones sobre la realidad, la visión particular del mundo y las propias formas de organización social.

Durante la investigación realizada se detectó que los servidores públicos y funcionarios no están capacitados para desarrollar actividades de prevención, de manera especial la que corresponde a la reducción, debido que, al pedirles que identifiquen sus riesgos, sólo comentan la historia que ocurrió los desastres en sus respectivas comunidades de procedencia, no incorporan en la misma, los principales elementos de prevención como son: los procesos de la gestión del riesgo, presentando también errores de concordancia; además, en sus acciones, además se identificó que desconocen los impactos de la

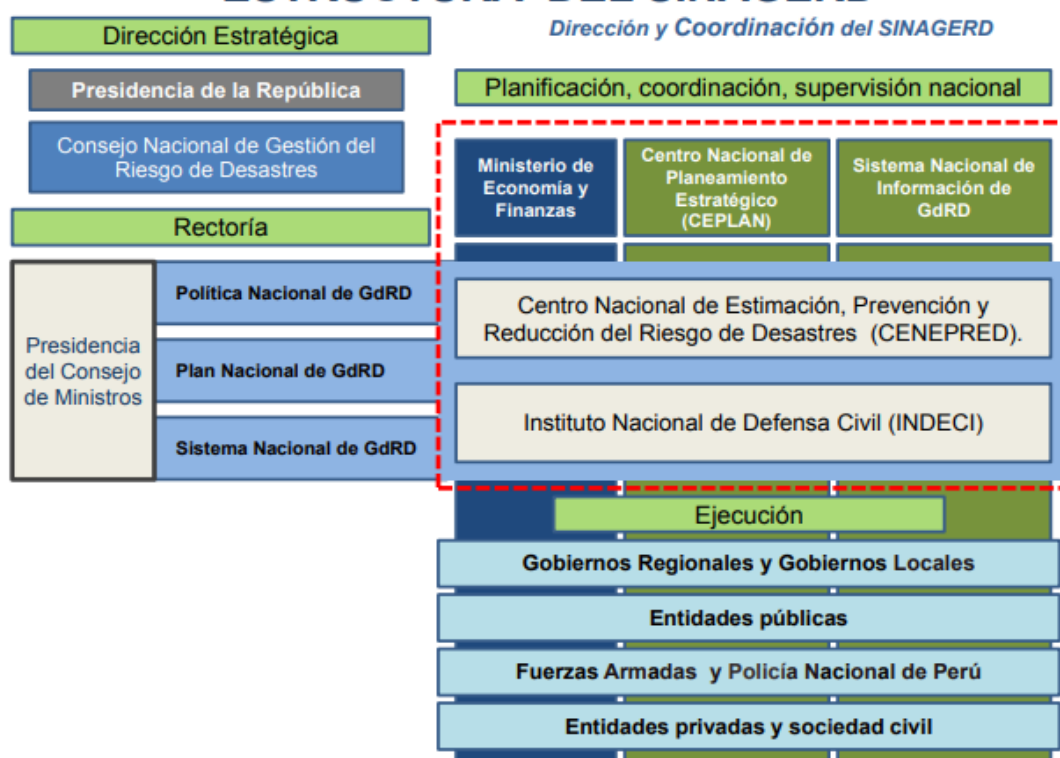
naturaleza como son: Heladas, friaje, huaycos, lluvias e inundaciones, sismo, deslizamiento, contaminación ambiental. (CENEPRED, 2014)

Las medidas de prevención y reducción en función a la Ley N° 29664 aún no se implementaron en las Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL) para reducir los efectos del desastre que deben considerarse como importante, con prioridad en el sector educación, que en su gran mayoría de los órganos descentralizados del sector educación no realizaron acciones para prevenir y reducir los riesgos a la que están expuestos los estudiantes, docentes y padres de familia de la región Huánuco.

Con la referencia identificada nos permitirá proponer alternativas frente al desconocimiento sobre la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres que en un momento determinado pueden afectar a la sede administrativa de la UGEL y trabajar colectiva y participativamente sobre las causas, efectos y consecuencias para evitar que esos riesgos se conviertan en desastres, y preparar para disminuir las pérdidas, responder más adecuadamente y facilitar la recuperación, en caso de que ocurra una emergencia o un desastre. Preparar a la comunidad educativa, incluidos los y las estudiantes, los directores, el personal docente y los padres y madres de familia, para incorporar la gestión del riesgo en todas las actividades cotidianas.

En el País, para prevenir y enfrentar los efectos de los fenómenos naturales y antrópicos se ha establecido desde 1979, el Sistema Nacional de Defensa Civil (SINADECI), El Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI), como órgano rector, los comités regionales, provinciales y distritales de defensa civil, liderados por las máximas autoridades de los niveles de gobierno: regional, provincial y distritales en todo el territorio nacional y las Oficinas de defensa civil de todas las instituciones públicas, sectores como: MINEDU, MINSA, MIDIS, MINAM, etc.

ESTRUCTURA DEL SINAGERD



Fuente: Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres SINAGERD

Gráfico 1

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. PROBLEMA GENERAL

¿Cuáles son las implicancias de la no implementación de la Ley N° 29664 en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016?.

1.2.2. DE PROBLEMAS ESPECÍFICOS

¿Cuáles son las causas de la no implementación de la Ley N° 29664 en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016?.

¿Cuáles son los de efectos de la no implementación de la Ley N° 29664 en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016?.

¿Qué, mecanismos normativos complementarios se pueden establecer para la implementación de la Ley N° 29664 en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016?.

1.3. 1.3 OBJETIVO GENERAL

Determinar la implicancia de la no implementación de la Ley N° 29664 en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016.

1.4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- a) Analizar las causas de la no implementación de la Ley N° 29664 que repercuten en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016.
- b) Determinar los efectos de la no implementación de la Ley N° 29664 que repercute en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016.
- c) Proponer mecanismos normativos complementarios para una adecuada implementación de la Ley N° 29664 en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016.

1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

El dolor, sufrimiento, desesperación de miles de ciudadanos durante una emergencia o desastre, el gobierno nacional desde el aluvión de Ancash 1970 emitido diversas normas legales para su cumplimiento en actividades de prevención, sin embargo poco fue el resultado hasta el 2011, de allí el congreso de la república emite la Ley 29664 Ley del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres de cumplimiento obligatorio en la planificación de las entidades públicas y privadas, sin embargo pasaron más de 7 años, el país y la región no cambiaron su actitud por trabajar una cultura de prevención.

El huayco ocurrido en el año 2010 que desapareció a los poblados del “Porvenir”, “16 de noviembre” que dejó destruido viviendas, cultivos,

infraestructura del puesto de salud, las instalaciones de la UGEL Ambo, Instituto Superior Tecnológico Público “MAX PLAN”, Centro Técnico Productiva, Estadio Municipal y las instituciones educativas de nivel inicial y primaria, donde se registraron pérdidas de vidas humanas (30 personas adultas), (12 niños es etapa escolar) 40 desaparecidos, 1000 damnificados, afectando a cientos de empresas y ambinos que viven en es parte de la región, el huayco han causado daños por más de un millón de dólares al turismo.

Tras el devastador huayco del 2018, fueron sepultadas muchas viviendas y la institución educativa de educación primaria del poblado de Acochacan, perteneciente al distrito de San Francisco de Mosca lo que generaron reacción de la población frente a la no implementación de acciones preventivas conforme la Ley 29664 Ley de SINAGERD.

Por otro lado el Director Regional de Educación de Huánuco considera que los huaycos obliga al sector educación a iniciar una campaña de prevención frente a los efectos de la naturaleza en que se involucre los directores de las unidades de gestión educativa local y directores de las instituciones educativas de educación básica regular

En ese contexto que realizamos el presente estudio de investigación nos permitió aproximarnos y mirar de muy cerca desde la UGEL Ambo a uno de los componentes del sistema nacional de gestión del riesgo de desastres, nos referimos a las comisiones, en este caso tomando como objeto de estudio la UGEL, instituciones educativas y población vulnerable, se fundamenta en conocer el criterio científico sobre las repercusiones que ocasionó la no implementación de la Ley N° 29664 en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016, además nos permitió conocer si la UGEL tiene la capacidad de alinear sus instrumentos de gestión con enfoques de GRD, organizarse, promover actividades preventivas, reducir los riesgos y tomar medidas para poder prevenir y responder de manera adecuada a los desastres naturales, sabiendo que la Ley obliga de manera clara la implementación de estrategias, conceptos y metodologías para poder reducir riesgos, prevenir desastres, y

responder a posibles desastres que se presenten en el entorno sectorial e institucional.

Por lo que es importante promover lineamientos mediante directivas locales sobre la incorporación de los enfoques de GRD en los instrumentos institucionales para formular planes de gestión del riesgo de desastres insertando como actividades en el POI con medidas apropiadas para enfrentar los distintos impactos de la naturaleza y responder en situaciones de emergencia que puedan afectar a la comunidad educativa y continuar con el servicio educativo.

Asimismo, los resultados de la investigación constituye un valor de importancia, con la finalidad de dar a conocer las repercusiones que tienen los desastres naturales desfavorables para la UGEL en la educación, salud y economía, por tanto que la experiencia se replique en las Unidades de Gestión Educativa Local de la Región Huánuco y además en las instituciones educativas y demás sectores públicos y privados.

Así mismo aportará a todos los investigadores esta nueva estrategia de organización institucional e implementación para que puedan ampliar la información y emplear las acciones de la prevención y reducción de desastres a partir de los resultados de la investigación podrá conocerse como están funcionando estas importantes instancias de gestión y las causas del problema y sus consecuentes posibles alternativas de solución. Estos resultados podrán servir también como referentes para otros UGELs que vienen atravesando similares situaciones.

1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

Los limitados recursos físicos, económicos, humanos y los antecedentes inexistentes sobre el trabajo de investigación en los centros de recursos y la biblioteca de la Universidad de Huánuco sobre investigaciones referente a gestión de riesgos de desastres, lo que nos limita realizar con mayor profundidad la investigación, además el escaso textos bibliográficos no contribuyen a fortalecer la investigación.

No se cuentan con especialistas o personal responsable en gestión de riesgos de desastres en la UGEL que nos limita tener recursos estadísticos de inventario de eventos que ocurrieron a nivel de la provincia sobre la afectación por la naturaleza a los trabajadores, funcionarios y sus implicaciones, asimismo la poca cooperación de los funcionarios de la UGEL para suministrar información relevante sobre la investigación.

El desconocimiento de la Ley N° 29664 es uno de los factores que los trabajadores de la UGEL no proporcionan información sobre su implementación.

La falta de empatía en los servidores públicos de la UGEL Ambo no permite tener con claridad la búsqueda de la información investigativa de datos referente a la gestión del riesgo de desastres.

1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

El trabajo de investigación fue viable porque se cuenta con la autorización del director de la UGEL Ambo para la aplicación y la viabilización de la tesis, y el apoyo de los funcionarios públicos, especialistas en el área que aportan significativamente en la realización del proyecto de investigación y el apoyo incondicional del asesor de proyecto de tesis; recursos físicos como: la infraestructura de la Unidad Ejecutora y los textos; finalmente con la solvencia económica adecuada.

Además es viable porque permitió tomar conciencia sobre las acciones de alineación estratégica, organización e implementación para la prevención frente a los impactos de la naturaleza y estos implementarlas en los instrumentos para poner en práctica y acciones de prevención evitando pérdidas de vidas humanas y no repercutan en la educación, salud y economía de la población.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

Después de haber revisado algunas tesis, monografías, revistas científicas y libros en las bibliotecas de nuestro medio, tales como la Universidad de Huánuco, Biblioteca Virtual de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Universidad Nacional Hermilio Valdizan de Huánuco, Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión de Pasco, Universidad Privada Cesar Vallejo de Trujillo, Pontífice Universidad Católica del Perú – Lima, la Sub Gerencia de Archivos del Gobierno Regional de Huánuco, Constitución Política del Estado, Ley que crea el SIAGERD, hemos encontrado la siguiente información que de cierto modo tiene relación con el objeto de estudio de nuestra investigación y estos son:

De acuerdo a las investigaciones realizadas sobre la gestión del riesgo de desastres se logró analizar la tesis de investigación titulada “Gestión de Riesgo de Desastres en la I.E. Esther Cáceres Salgado en el Distrito del Rímac en el año 2018” investigado por Juan Carlos Escobar Andia para optar el grado académico de maestro en Gestión Pública en la Universidad Cesar Vallejo de la Escuela de Post Grado, el referido investigador concluye que solo el 69% de la cantidad de su muestra afirmaron que cumplen con el instrumento de gestión como: el Plan de Gestión de Riesgo de Desastres y el 31% se encuentran en la fase de proceso de las actividades de gestión de riesgos.

Por tanto en las instituciones educativas comprendidas en el distrito del Rímac no tiene cultura de prevención frente a los impactos adversos de la naturaleza, además no están implementadas sus centros de operaciones como: camillas, luces de emergencia, mochilas de emergencia, linternas entre otras.

Asimismo se analizó la tesis de investigación titulada “Gestión del Riesgo ante Desastres y Cultura de Prevención con perspectiva ambiental en Instituciones Educativas con Jornada Escolar Completa Piura 2018” investigado por Mg. Guerra Palacios Daphne Jourdelina para optar el grado académico Doctora

en Educación en la Universidad Cesar Vallejo de Trujillo de la Escuela de Post Grado.

El referido investigador sostiene que el país por su ubicación, características geográficas y el cambio climático está expuesto a diversos peligros. Por ello las políticas nacionales se han propuesto impulsar una cultura de prevención de desastres a partir del proceso educativo para garantizar la adecuada gestión del riesgo. Por tanto según esta investigación analizada a pesar de toda la normatividad existente sobre la gestión del riesgo y la cultura de prevención en el país no es efectiva porque no se ha generado, el compromiso, requisito indispensable para que dichas variables se conviertan en un estilo de vida.

Por tanto la correlación existe, pero como la percepción de la gestión del riesgo es deficiente, entonces el nivel de la cultura de prevención es bajo, siendo necesario una nueva legislatura que garantice de manera obligatorio desarrollar actividades prospectivas y correctivas de la gestión del riesgo de desastres, además se fortalezca una adecuada planificación, para desarrollar capacidades orientadas a prevenir, reducir y responder a las emergencias con perspectiva ambiental y hacia un desarrollo sostenible.

A través de los medios del internet se ha logrado obtener la tesis de investigación titulada “La Gestión Reactiva del Riesgo de Desastres y el Clima Organizacional en la sede central del Instituto Nacional de Defensa Civil – 2017” investigado por la bachiller Sara Elena Quiroz Miranda para optar el grado académico de Maestra en Gestión Pública por la Universidad Cesar Vallejo de la Escuela de Post Grado, donde concluye de su investigación refiriendo que el clima organizacional es punto importante para la atención de acción reactiva en situaciones de emergencia y como recomendación general se menciona que la alta dirección del INDECI fortalezca los temas relacionados al clima organizacional, con el fin de mejorar la implementación de la gestión reactiva.

Por tanto es importante toda acción preventiva y organización, una entidad sin una adecuada organización se convierte en altamente vulnerables, frágiles a

las adversidades de los fenómenos naturales recurrente y no son resiliente frente a ello.

Durante el proceso de la investigación se tuvo consideración de analizar la tesis de investigación titulada “La Gestión de Riesgo de Desastres y la responsabilidad social para los trabajadores de la Municipalidad Distrital del Agustino, 2018” investigado por la Bachiller Carmen Jesús Macotela García para optar el grado académico de Maestra en Gestión Pública por la Universidad Cesar Vallejo de Trujillo de la Escuela de Post Grado, logrando como conclusión durante su investigación que existe relación significativa entre el Gestión de riesgo de desastres y la responsabilidad social para los trabajadores de la Municipalidad Distrital del Agustino.

De tal manera que los funcionarios y servidores públicos que tienen responsabilidad de institucionalizar la gestión del riesgo desarrollando actividades significativas para la prevención de esta, de tal manera no tengan afectación en la económico, social, ambiental, infraestructural, etc.

Dentro de la búsqueda de información referente a la gestión del riesgo de desastre logramos analizar la tesis de investigación titulada “Análisis de la eficacia en la ejecución de la función transferida 49I: prevención y control de riesgos y daños de emergencias y desastres; en el marco de la política de gestión del riesgo de desastres, en las direcciones de salud de Lima durante el año 2012” investigado por Katherine Nidia Gonzáles Calienes para optar el grado académico Magister en Gerencia Social de la Pontificia Universidad Católica del Perú – Lima de la Escuela de Posgrado, llegando a concluir que la “Gestión de los Comités de Defensa Civil en los momentos de prevención y emergencia es débil y se manifiesta como: desorganización en la población, autoridades, entidades gubernamentales, sociales y empresariales para afrontar los desastres naturales, generando pérdida de recursos”. De ello la “Planificación de los Comités de Defensa Civil, no se realiza en todos los Comités de Defensa Civil, ni se tiene en cuenta la naturaleza de la planificación”

Por lo que se insiste indispensablemente que para las acciones de prevención de manera eficacia dependerá la de las entidades su organización, lo que

permitirá controlar las vulnerabilidades y desarrollar actividades frente a los diversos peligros y tener una adecuada respuesta en situaciones de emergencia.

Además encontramos el siguiente antecedente de tesis de investigación titulado “Identificación de factores que limitan una implementación efectiva de la gestión del riesgo de desastres a nivel local, en distritos seleccionados de la Región Piura” investigado por Sandra Neuhaus Wilhem para optar el grado académico en Magister en Gerencia Social en la Pontificia Universidad Católica del Perú 2013, llegando a concluir durante el desarrollo de investigación que la falta de capacidades a nivel local es otra causa por la cual la gestión del riesgo no puede ser implementada de manera efectiva. No existe un entendimiento integral del tema.

Por tanto es necesario fortalecer capacidades, implementar mecanismos de estímulo-sanción para “aumentar” el interés político en los temas de la gestión del riesgo prospectiva y correctiva, incorporar el tema en los planes de desarrollo locales, incluir análisis del riesgo en proyectos de inversión, implementar un sistema de información para todos los niveles.

La tesis de investigación sobre los “Factores que limitan la implementación de la política de gestión de riesgo de desastres en el centro histórico de Arequipa y propuesta de lineamientos y estrategias para su implementación en la Dirección Desconcentrada de Cultura Arequipa” presentado por Adi Yovanny Uceda Yarango para optar el grado académico de Magíster en Gerencia Social con mención en gerencia de prevención y mitigación de riesgos de desastres 2019 logra concluir que ésta investigación busca fortalecer un equipo humano intersectorial participativo y sinérgico (los principales actores sociales) donde se democraticen las decisiones, se recojan las experiencias y los aprendizajes para que tenga viabilidad la implementación de dicha política. Acción que será posible a raíz que en correspondencia a esta problemática se han emitido acciones internacionales en salvaguarda de las áreas patrimoniales respecto al riesgo natural; no ajeno a ello en nuestro país se ha emitido la Ley N°29664. “Ley del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD).

Por lo que es importante en la gestión del riesgo un trabajo articulado que una esfuerzos desde CONAGERD, MEF, el Congreso, los gobiernos regionales, locales y los diversos sectores en materia de institucionalidad para prevención de desastres; orientando políticas, estrategias y acciones en todos los niveles de Gobierno y de la sociedad, algunos de los resultados que se han obtenido en esta investigación nos demuestran que la mayoría de personal técnico no cuenta con un conocimiento básico sobre el tema, más aún, no cuentan con directivas e instrumentos normativos que les permitan la implementación de la política social. El tema del desconocimiento de sus funciones de las autoridades del ente encargado de las acciones básicas que deben de cumplir; además del tema de los conflictos, y la voluntad política, son algunos de los factores limitantes en la implementación de la política sobre Riesgo de Desastres.

Otras de las investigación que se estudio es la tesis de investigación sobre “Propuesta para la Gestión de Riesgo Ambiental en el proceso productivo de la unidad minera MINCO” presentado por Roldán Rojas, Silvia Edith; Salinas Caparachín, Guisella Eliane para optar el título profesional de Ingeniero Ambiental 2017 en la Universidad Nacional Agraria la Molina, Facultad de Ciencias; cuya investigación se concluye indicando que es importante la identificación, evaluación y caracterización de los riesgos ambientales en las diferentes actividades para proponer las medidas de control para prevenir, reducir y mitigar los niveles de riesgos ambientales.

De tal manera sin la identificación de un peligro territorialmente no se puede hacer una evaluación del grado de consecuencias que puedan acarrear a una determina lugar o población, por ello es importante para estimar, reducir, preparar, responder y rehabilitar una adecuada identificación de los riesgos de desastres.

La Tesis en investigación sobre los “Factores de ineficacia en la prevención de riesgos laborales por parte de los sindicatos representantes del sector salud, Lima, 2017” presentado por el Bachiller Nilson Huancachcoque Tacusi, para optar el Título Profesional de Abogado en la Universidad de Huánuco, Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, cuya investigación concluye en que

el puesto que los riesgos laborales afectan principalmente a la integridad física y mental pues basta un accidente y el trabajador se encontrará en un estado menoscabado de salud que en algunos casos puede costarle el volver a trabajar, asimismo los derechos de defensa social son derechos propios de los derechos humanos de bienestar pues implica a todo un grupo social.

Finalmente advertimos que mediante esta investigación la gestión del riesgo es un aspecto social que debe interesarnos a todos los niveles de gobierno y sectores para fortalecerlos para una acción preventiva y no de respuesta, lo más importante esta desarrollar acciones de prevención que nos permitirá de reducir economía costosas después de una emergencia.

Referente a la gestión del riesgo de desastres la legislación nacional y la constitución política del estado son la base del sistema jurídico del país está constituida por la Constitución Política del Perú de 1993, redactada por el Congreso Constituyente Democrático, convocado tras la disolución del Congreso por parte del ex presidente Alberto Fujimori en 1992, y aprobada mediante referéndum en el año 1993. De sus principios se desprenden todas las leyes de la República y prima sobre toda ley. Sus normas son inviolables y de cumplimiento obligatorio para todos los peruanos y mediante el Art. 171 refiere que las fuerzas armadas y la policía nacional del Perú participan en el desarrollo económico y social del país, y en la defensa civil de acuerdo a Ley.

La historia de la norma legal en gestión del riesgos nace el 31 de mayo de 1970, cuando ocurrió el sismo de 7.8 grados de magnitud en el departamento de Ancash, que alcanzo una intensidades de hasta IX y X grados en la escala de Mercalli, el que a su vez produjo un alud que arrasó las ciudades de Yungay y Ranrahirca. Este sismo es reconocido como uno de los más destructivos en la historia del país, por la cantidad de pérdidas tanto humanas como materiales. Se estimaron un aproximado de 70 mil personas muertas y 20 mil desaparecidas, con más de 3 millones de personas afectadas y algunas ciudades en las cuales colapsaron del 80% al 90% de las edificaciones.

Dos años después, el 28 de marzo de 1972, mediante el Decreto Ley 19338 se creó el Sistema de Defensa Civil (SIDECI, más tarde SINADECI), sistema que durante casi 40 años ha sido el responsable del tema de desastres en el

país. Se crea como parte integrante de la Defensa Nacional, con la finalidad de proteger a la población, previniendo daños, proporcionando ayuda oportuna y adecuada, y asegurando la rehabilitación de la población afectada en caso de desastres o calamidades de toda índole, cualquiera que sea su origen.

En setiembre de 1987 mediante el Decreto Legislativo N° 442 se da la modificatoria de la Ley, y 4 años más tarde en noviembre del 1991 una segunda modificación a través del Decreto Legislativo N° 735 cuyos cambios estuvieron relacionados con la conformación del SINADECI – integrado por el INDECI; las direcciones regionales de defensa civil; los comités regionales subregionales, provinciales, y distritales de defensa civil; las oficinas regionales y subregionales; las oficinas sectoriales, institucionales y de las empresas del estado; las oficinas de los gobiernos locales y las funciones de los mismos. De manera complementaria se aprobaron un número de decretos supremos relacionados con el reglamento de la ley de defensa civil y sus modificatorias, y con el INDECI y su adecuación a los cambios realizados.

El Acuerdo Nacional como parte de su cuarto objetivo de un “Estado eficiente, transparente y descentralizado”, aprobó el 17 de diciembre de 2010 la Política de Estado N° 32 referida a la “Gestión del Riesgo de Desastres”, en donde se establece el compromiso de promover una política de estado sobre GRD, “con la finalidad de proteger la vida, la salud y la integridad de las personas; así como el patrimonio público y privado, promoviendo y velando por la ubicación de la población y sus equipamientos en las zonas de mayor seguridad, reduciendo las vulnerabilidades con equidad e inclusión, bajo un enfoque de procesos que comprenda: la estimación y reducción del riesgo, la respuesta ante emergencias y desastres y la reconstrucción”. Añade además que “esta política será implementada por los organismos públicos de todos los niveles de gobierno, con la participación activa de la sociedad civil y la cooperación internacional, promoviendo una cultura de la prevención y contribuyendo directamente en el proceso de desarrollo sostenible a nivel nacional, regional y local”. (NACIONAL, 2011)

El 18 de febrero de 2011 se promulgó la Ley N° 29664 que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), que propone el marco legal de la GRD en el Perú, constituyendo esto un cambio significativo en el marco normativo nacional trascendiendo del enfoque de atención y respuesta a emergencias al enfoque de gestión del riesgo de desastres. Su reglamento fue aprobado por el Presidente de la República tres meses después, el 26 de mayo de 2011, mediante el Decreto Supremo 048-2011-PCM.

La Ley establece un conjunto de principios, lineamientos de política, componentes, procesos e instrumentos. Como parte de ésta se define la Política Nacional de Gestión de Riesgos, la cual ha sido aprobada como una Política Nacional de obligatorio cumplimiento, que a su vez se sustenta sobre la base de tres componentes: la gestión prospectiva, correctiva y reactiva; las cuales se implementan sobre la base de siete procesos: estimación del riesgo, prevención del riesgo, reducción del riesgo, preparación, respuesta, rehabilitación y reconstrucción. (MINISTROS, 2011)

La Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) es el ente rector del SINAGERD. El Consejo Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (CONAGERD) es el órgano de máximo nivel de decisión política y de coordinación estratégica para la funcionalidad de los procesos de GRD en el país. Los organismos ejecutores nacionales son: el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (CENEPRED) que asume la responsabilidad de los procesos de estimación, prevención, reducción y reconstrucción, y el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI) que asume la responsabilidad de los procesos de preparación, respuesta y rehabilitación. Los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, principales ejecutores del SINAGERD, quienes formulan, aprueban normas y planes, evalúan, dirigen, organizan, supervisan, fiscalizan y ejecutan los procesos de la GRD. El Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN) que coordina con el ente rector del SINAGERD a fin de incorporar la GRD en el Plan Estratégico de Desarrollo Nacional. Finalmente, integran el SINAGERD las entidades públicas, las Fuerzas Armadas, la Policía Nacional del Perú, las entidades privadas y la sociedad civil.

Según la Ley N° 29664 las infracciones son los actos u omisiones en que incurrir las autoridades, funcionarios, servidores y empleados públicos en general, así como las personas naturales y jurídicas, en contra de lo establecido en la Ley.

Las infracciones se rigen en el TITULO V de la Ley N° 29664 artículo 20º Constituyen infracciones las siguientes:

- a) El incumplimiento de las normas técnicas de seguridad en defensa civil.
- b) La interferencia o impedimento para el cumplimiento de las funciones de inspección de las entidades que conforman el SINAGERD.
- c) La omisión de la implementación de las medidas correctivas contenidas en los informes técnicos de las entidades del SINAGERD.
- d) La presentación de documentación fraudulenta para sustentar el cumplimiento de las normas técnicas en Gestión del Riesgo de Desastres.
- e) Consignar información falsa.
- f) Otras que se establezcan por ley o norma expresa.

Las sanciones por incumplimiento de la ley se rigen en el TITULO V de la Ley N° 29664 artículo 21, En los casos que la presente Ley o su reglamento lo señalen, el órgano rector del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres impone sanciones de inhabilitación temporal, inhabilitación definitiva, económicas, así como de amonestación, multa, sus pensión y revocación de certificados, permisos, registros y autorizaciones, clausura temporal o definitiva de establecimientos y demolición, a quienes transgredan la presente Ley, conjuntamente con las sanciones administrativas que se impongan al infractor, se le exige la reposición de la situación alterada a su estado anterior, así como la indemnización por los daños y el perjuicio ocasionado y la imposición de sanciones administrativas no exime a los infractores de la responsabilidad civil o penal a que hubiere lugar.

Normas Legales concordante con la Ley 29664.

- a) Ley N° 27683, Ley de Elecciones Regionales.
- b) Ley N° 27783, Ley de Bases de la Descentralización.
- c) Ley N° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales.

- d) Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.
- e) Ley del Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico (D. L. N° 1088, del 27/07/08)
- f) Acuerdo nacional (trigésimo segunda política de Estado)
- g) Ley marco del Sistema Nacional de Gestión Ambiental (Ley N° 28245 y su reglamento, DS N° 008-2005-PCM)
- h) Ley General del ambiente (Ley N° 28611)
- i) Ley N°28551 Ley que estable la obligación de elaborar y presentar planes de contingencia a todas las personas naturales y jurídicas de derecho privado o público que conducen o administran empresas, instalaciones, edificaciones y recintos.
- j) R.M. N°188-2015 PCM Lineamientos para la formulación y aprobación de los Planes de Contingencia.
- k) Resolución Ministerial N° 644-2016- MINEDU Gestión del Riesgo de Desastres.

A nivel local, el Gobierno Regional de Huánuco mediante el plan de desarrollo concertado regional en el eje del objetivo específico N° 05 propone implementar estrategias para la prevención y mitigación de riesgos de desastres naturales, que afecten la integridad de la población y del territorio, con la participación activa de los gobiernos locales y la ciudadanía en su conjunto, además promover acciones de sensibilización y prevención ante posibles amenazas y riesgos de desastres naturales que afecten a la población y el territorio, incorporando en los programas de educación básica y superior los conceptos y formas de operar de la seguridad y defensa, para generar conciencia en la población, además incrementar la presencia efectiva de las instituciones competentes en el territorio de emergencia para mantener un clima de tranquilidad y seguridad en la población, finalmente dotando mayores recursos a las instituciones involucradas en el tema de seguridad regional para mejorar las intervenciones y resultados que éstas generan.

(HUÁNUCO, 2014)

Además estudios recientes demostraron que las zonas más vulnerables a efectos de los impactos de la naturaleza se encontraron en la provincia de Ambo, para lo cual se identificaron puntos críticos; el colapsamiento de estas

repercutió en la educación, salud y economía de la población, la identificación de “Zonas Críticas” se llevó a cabo mediante el uso de “ficha de inventario de zonas críticas”, elaborada por la Dirección de Geología Ambiental del INGEMMET. (ZEVALLOS, 2005) Dicha ficha cuenta con varios ítems donde se referencia la ubicación de la zona, su geomorfología, tipos de peligros presentes y su descripción, los daños que ocasionan, la calificación que se le otorga por el grado de peligro y vulnerabilidad de centros poblados y/o infraestructura involucrada, y también se indican observaciones y recomendaciones sobre obras de prevención.

En estas zonas críticas se resaltaron las áreas o lugares, que luego del análisis de los peligros geológicos identificados, la vulnerabilidad a la que están expuestas (educación, salud, infraestructura y población) por estos peligros, se consideran con peligro potencial de generaría desastres, y que necesitan que se realicen obras de prevención y/o mitigación.

La investigación tuvo como finalidad ver los resultados efectivos de la Ley 29664 para tomar acciones de prevención frente a los impactos de la naturaleza. Todo este proceso generó movimientos de recursos humanos y económicos dentro de la institución, por lo que para tomar acciones de prevención en forma efectiva es conveniente realizar una adecuada identificación de peligros, analizar los riesgos asociados con la naturaleza que forman parte de la tesis, implementar los instrumentos de gestión con el objetivo de sensibilizar y sembrar cultura de prevención y reducir los riesgos que puedan producirse en la organización.

Los desastres no son naturales: en todos los tiempos y culturas generalmente ha tenido una actitud pasiva y facilista o ignorante frente a las dinámicas del medio ambiente físico, aún está profundamente arraigado el considerar las manifestaciones violentas de la naturaleza como designios de dios o asuntos ineludibles de la naturaleza misma. (LINCOL, 2009)

(KUROIWA, 2010) Históricamente, hemos atravesado grandes pérdidas sociales y económicas asociadas con la ocurrencia de fenómenos climáticos, hidroclimatológicos y de la geodinámica interna y externa de la tierra.

La gestión del riesgo de desastre es un proceso social complejo cuyo fin último es la reducción o previsión y control permanente del riesgo de desastre en la sociedad, en consonancia con, e integrada al logro de pautas de desarrollo humano, económico, ambiental y territorial sostenibles. Cuando el problema (desastre) rebasa la capacidad de respuesta socioorganizacional local, la acción humanitaria que proviene del exterior puede tener una orientación humanitarista. (HEBERTO ROMERO PRIEGO ÁLVAREZ, 2009)

(MARTHA, 2015) en su tesis de investigación doctoral sobre “La construcción del conocimiento científicos del riesgo de desastres” presentado por la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia – Cauca para optar el grado de Doctor en Educación puntualiza que las amenazas en la gestión del riesgo de desastres son producto de la interacción de los sistemas naturales y sociales, las amenazas no deben ser tratadas como totalmente climáticas o geológicas, políticas o económicas, pues se puede omitir algunos componentes para crear las soluciones.

(GUADALUPE DEL CARMEN ÁLVAREZ GORDILLO, 2008) En sus investigaciones realizadas sobre gestión de riesgos sostienen que un desastre no es un sismo o un huracán, sino los efectos que estos fenómenos producen en la sociedad. Los eventos geofísicos son necesarios y si bien son un prerequisite para desencadenar desastres no son suficientes para que ocurran. Es decir, debe haber una sociedad o un segmento de ella que sea vulnerable a sus impactos; una sociedad que, por su desarrollo en infraestructura, productivo, territorial, institucional, cultural, político, social, ambiental e histórico resulte incapacitada para prepararse enfrentar o recuperarse de los impactos de los eventos físicos “externos”.

(MARGARITA, 2011) En su tesis de investigación doctoral sobre “Gestión Integral de los Riesgos Naturales en el Marco de los Derechos Humanos de Tercera Generación” presentado por la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla el Salvador para optar el grado de Doctor puntualiza que las grandes catástrofes ocurre algo similar como con el mito. En tanto un análisis interdisciplinar de algunos conocidos casos de desastres, naturales y provocados por el hombre, profundiza en los aspectos que tienen que ver con la gestión del riesgo de

desastre para la reducción de dicho riesgo. Se centra en las opciones que se vinculan con atender a las víctimas, ya sean mortales o no y por tanto discriminar hacia dónde deberían aplicarse los recursos humanos y técnicos para salvar el mayor número de vidas y evitar o al menos minimizar las consecuencias a medio-largo plazo, tanto físicas como psíquicas, en las personas que se ven afectadas por las grandes catástrofes. A nivel colectivo, como trabajar para minimizar los efectos negativos que las catástrofes tienen sobre el Desarrollo Humano. Se refieren casos en los que se ha tenido una experiencia de intervención directa como otros que por su relevancia en los medios de comunicación y su impacto son de conocimiento general. Se intentará demostrar que existen conocimientos y técnicas adecuadas para optimizar la gestión de los recursos pero que se producen fallos diversos, que lo impiden, en más ocasiones de las que se desearía. Se analizan en esos casos las circunstancias subjetivas que contribuyeron a que finalmente ocurriera el desastre. Se plantea que la Gestión de los Riesgos Naturales puede y debe enfocarse como un problema de Derechos Humanos y se defenderá esta tesis utilizando metodologías y conocimientos de diversas disciplinas.

En tal dinámica, la UGEL requirió promover el involucramiento activo de los funcionarios, administrativos en una organización interna, propositiva y consciente, que permita afirmar un plan de contingencia que contiene los planes de evacuación y lo referente a la atención durante y después de los incidentes que puedan ocurrir. Este debe ser obra de todos, producto del esfuerzo de todos y, por ello mismo, de ejecución concurrente y muy consiente, lo que debe garantizar el evitar los desastres. (MARTÍN, 2007).

(DANIEL, 2011) En su investigación sobre gestión del riesgo por desastres y propuesta metodológica para identificar y analizar condiciones de vulnerabilidad de las edificaciones en el centro histórico de la Serena – Chile, sostiene que la población no puede modificar la ocurrencia e intensidad de los fenómenos naturales, es necesario educar respecto de la posibilidad de participar e intervenir activamente y minimizar sus efectos, así como de las responsabilidades que ello implica. Una forma de educar a la población en dichas materias es incentivando a que entreguen información y compartan

experiencias para la creación de mapas participativos de vulnerabilidad, amenazas y riesgos. Se ha demostrado que cuando la población se involucra en dicho proceso, el resultado se hace propio e incorporan dicho instrumento al uso cotidiano, o por lo menos lo reconocen como un referente.

(CARLOS, 2003) Sostiene que los sismos no son los fenómenos que más daños han generado en los países latinoamericanos, pues su período de retorno es mucho mayor que el de los temidos ciclones tropicales, pero la potencial destructividad que son capaces de crear en unos pocos segundos, hace que estos sean tenidos muy en cuenta por las autoridades competentes, principalmente en las provincias orientales, donde existen las mayores probabilidades de que ocurra uno de estos eventos geológicos intensos, ya que de los 28 terremotos más fuertes que se han reportado en América del Sur, 22 de ellos han ocurrido en la región sur Chile.

Las recientes inundaciones y deslizamientos que han afectado a países y varios de sus centros urbanos, vienen irónica y trágicamente al final de una década nombrada por las Naciones Unidas, el Decenio Internacional para la Reducción de los Desastres Naturales. Resaltaron una vez más que se ha hecho realmente poco, para reducir el riesgo de los desastres, y también reforzaron la noción de que los desastres no son naturales, a pesar del nombre dado a la Década. (LLAVEL, 1996).

2.2. BASES TEÓRICAS

La finalidad la Ley 29664 es de identificar y reducir los riesgos asociados a peligros o minimizar sus efectos, así como evitar la generación de nuevos riesgos, y preparación y atención ante situaciones de desastre mediante el establecimiento de principios, lineamientos de política, componentes, procesos e instrumentos de la Gestión del Riesgo de Desastres.

(NARVÁEZ 2009) Lo cual la gestión del riesgo se interesa principalmente en alinear la prevención, reducción y control de los riesgos que pongan en peligro a las diferentes comunidades, instituciones públicas, por lo que pretende crear, pautas políticas, estrategias y acciones de intervención orientadas a prevenir la generación de riesgos, a reducir los existentes y a mitigar su potencial

efecto, su implementación mediante la Ley 29664 pretende ser a nivel global, integral, sectorial e institucional y comunitario familiar, de tal modo que abarque a la comunidad en toda su magnitud y en consecuencia se puede tener un control de las variables que potencialmente pueden afectar.

Desde la promulgación de la Ley 29664 - 2011, la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo como órgano descentralizado sectorial de la Dirección Regional de Educación Huánuco y el Ministerio de Educación deberían impulsar la implementación de la Ley en referencia, sin embargo no alinearon estratégicamente sus instrumentos de gestión con los enfoques de GRD, no se organizaron para la implementación de la ley por falta de involucramiento responsable para reducir los riesgos de desastres, La Ley refiere en su artículo 16 que toda entidad pública debe implementar la Ley en todos sus componentes prospectivo, correctivo y reactivo, sin embargo la UGEL como institución pública no implementó la GRD en sus instrumentos de gestión (Visión, Misión, POI, PAT, ROF, RI, Organigrama estructural, nominal y funcional), entre otros instrumentos, por lo que no se tuvo una buena organización para responder los impactos de la naturaleza y al no implementar tuvo repercusiones en la educación la salud y la economía de la población.

La UGEL como institución pública sectorial y descentralizada del sector educación tuvo la obligación de cumplir con la Ley, en marco a los artículos 20 y 21 sobre infracciones y sanciones, prioridad que debería haberse tomado en las siguientes acciones:

- a) Alineación estrategias de sus instrumentos de gestión.
- b) Implementación - Organización institucional.
- c) Control y monitoreo.

(LUZ, 2015) Sostiene que la planificación estratégica constituye uno de los instrumentos de vital importancia para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres, por parte de los actores del sistema nacional de gestión de riesgos, que permita además su inclusión en los procesos de desarrollo de un pueblo o una entidad pública o privada.

(EDUCACIÓN, MÓDULO DE FORMACIÓN EN PLANIFICACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN LAS DRE Y UGEL, 2014) Refiere que planificar significa estudiar

anticipadamente los diferentes aspectos que fijan las metas de la organización. Permite obtener el debido conocimiento de la situación interna y externa que posibilita la elección de una propuesta de acciones importantes.

En esa razón la Ley del SINAGERD es el instrumento principal de naturaleza jurídica y estratégica, que integra los procesos de estimación, prevención, reducción del riesgo de desastres, preparación, respuesta y rehabilitación, y qué ha establecido los objetivos estratégicos, específicos y acciones estratégicas de carácter plurianual para la implementación adecuada de la Ley, a largo y mediano plazo, además orienta sus acciones sobre el logro de sus resultados, en ese sentido la alineación estratégica se relaciona específicamente, con el conocimiento, el empoderamiento, desarrollo de sinergias, bienestar, propósitos comunes, empatía entre otros. Cuando una institución u organización sea pública y privada está alineada a sus propósitos.

El alineamiento no es algo que se logra automáticamente, surge de una visión compartida de manera general que inspira el líder a su equipo o grupo de trabajo, cuando teniendo la claridad de ese sueño y meta institucional.

Por tanto la UGEL debió asumir funciones de transversalización, institucionalización, fortalecimiento de capacidades, información y comunicación, infraestructura, financiamiento, organización y coordinación para la implementación efectiva de la gestión del riesgo de desastre promoviendo una participación e integración de esfuerzos la UGEL con la ciudadanía para una cultura preventiva.

Además según Ley 29664 artículo 11, 12 y 13 la UGEL como institución pública debió alinearse estratégicamente los enfoques de la GRD en los instrumentos de gestión, para liderar el fortalecimiento de los procesos y la identificación de peligros, analizar vulnerabilidades y establecer niveles de riesgo; además elaborar lineamientos de implementación para proyectar planes de prevención y reducción del riesgo a nivel institucional, a la vez tiene como función elaborar, desarrollar instrumentos técnicos para realizar las acciones de preparación, respuesta y rehabilitación; para evitar los efectos y repercusiones de un desastre en el sector educación, salud y economía de la población.

Según el capítulo VII , artículo 16 incisos 16.3 y 16.5 las entidades públicas incorporaran en sus procesos de desarrollo la GRD, además generan normas, instrumentos y los mecanismos específicos necesarios para apoyar la incorporación de la GRD en los procesos institucionales, en tal sentido la alineación estrategia debe garantizar el vínculo entre los visión y las actividades de la institución, definiendo de esta manera que es uno de los procesos vinculados que se enfoca en garantizar el vínculo entre la entidad y los planes de las áreas, por lo que la UGEL a la fecha de la investigación no ha implementado los enfoques de la GRD en sus instrumentos de gestión como:

- a) Proyecto Educativo Local
- b) Plan Operativo Institucional
- c) Objetivos estratégicos.
- d) Planes de GRD, Planes de Contingencia
- e) Planes de Monitoreo
- f) Presupuesto institucional de apertura
- g) Planes de fortalecimiento para una cultura de prevención y el aumento de la resiliencia para el desarrollo sostenible.
- h) Directivas, resoluciones, etc.

Según la Ley 29664 artículo 8 la organización del sistema nacional de gestión del riesgo de desastres establece objetivos, lo cual refiere que la organización en los desastres, implica la constitución de una estructura que permita la planificación, organización, dirección (coordinación) y control de las acciones, es recomendable que esté basado en la propia organización de la institución, esta estructura requiere de participación activa de las instituciones sea de organismos público o privado, se debe considerar niveles de organización para el caso de desastres como: nivel 1 (gobierno local) nivel 2 (gobierno regional) nivel 3 (gobierno nacional) nivel 4 cooperación internacional, en el caso del sector de educación se tiene una estructura establecida.

Según (EDUCACIÓN, ORGANIZACIÓN DE SIMULACROS ESCOLARES, 2013) la UGEL debe estar preparada para minimizar vulnerabilidades y reducir riesgos de desastres, por ello la comisión de gestión de riesgos es el principal organismo que promueve

acciones de prevención, mitigación, preparación, respuesta y rehabilitación de un desastre.

(AGUIRRE 2006) La UGEL es una organización formal, ya que todo su entramado institucional tiene un andamiaje de roles que corresponde a su estructura en el tiempo y le hace desempeñar unas funciones independientemente de las características personales de sus integrantes como la jerarquización mediante un organización estructural, nominal y funcional que se relacionan entre sí, que coordinan y no funcionan al margen unas de la otras.

La organización ante un desastre implica la constitución de una estructura establecida, alineados a los instrumentos de gestión para una planificación y organización, dirección (coordinación) y control de las acciones, esta estructura debe ser fluida para responder a los efectos de la naturaleza, debe estar articulada en con los niveles de gobierno sectorial, local, regional y nacional.

Por tanto una organización implementada estructuralmente será capaz debe entenderse como elementos de articulación e integración en el cumplimiento de las funciones establecidas en el artículo 16 de la Ley 29664, sobre la estimación del riesgo, prevención del riesgo y reducción del riesgo, además la organización debe adaptarse constantemente ante cualquier impacto que reciba de su entorno o medio externo, de modo que pueda operar o funcionar de forma estable y equilibrada, a pesar de los continuos cambios que puedan originarse y afectarla desde fuera, y por lo tanto debe disponer o contar con una capacidad propia para poder controlar y autorregularse ante esos impactos.

(ORTEGA PÉREZ GUSTAVO, 2009) Estas organizaciones, diseñadas y entendidas como sistemas, deben contar no sólo con la capacidad para responder y adaptarse a los impactos del medio externo, sino también de aprender de sus propias experiencias y errores, y poder desarrollarse mediante mecanismos propios de autorregulación y control. Es lo que se conoce como “organizaciones inteligentes”, basadas para su diseño y gestión en la aplicación del pensamiento sistémico y de los principios de la cibernética.

La organización para atender, administrar y dirigir la emergencia contempla la participación de la comisión de gestión de riesgo según los niveles de intervención, sin embargo muchas instituciones como la UGEL no está implementada con una comisión de GRD que pueda orientar, asesorar y organizar las actividades institucionales para reducir riesgos de desastres y responder situaciones de emergencia.

La organización debe basarse en los lineamientos según la Ley 29664 de organizarse adecuadamente mediante brigadas, para una adecuada preparación, respuesta y rehabilitación, en este espacio se multiplican los actividades y los esfuerzos, porque los efectos son inmensos de un desastre, la organización es el primer recurso de la institución para disminuir las consecuencias y reducir los impactos, y en casos de emergencia se activan los centros de operaciones de emergencia, sin embargo la UGEL no implementó la institucionalización de los centros de operaciones de emergencia ante los impactos de la naturaleza.

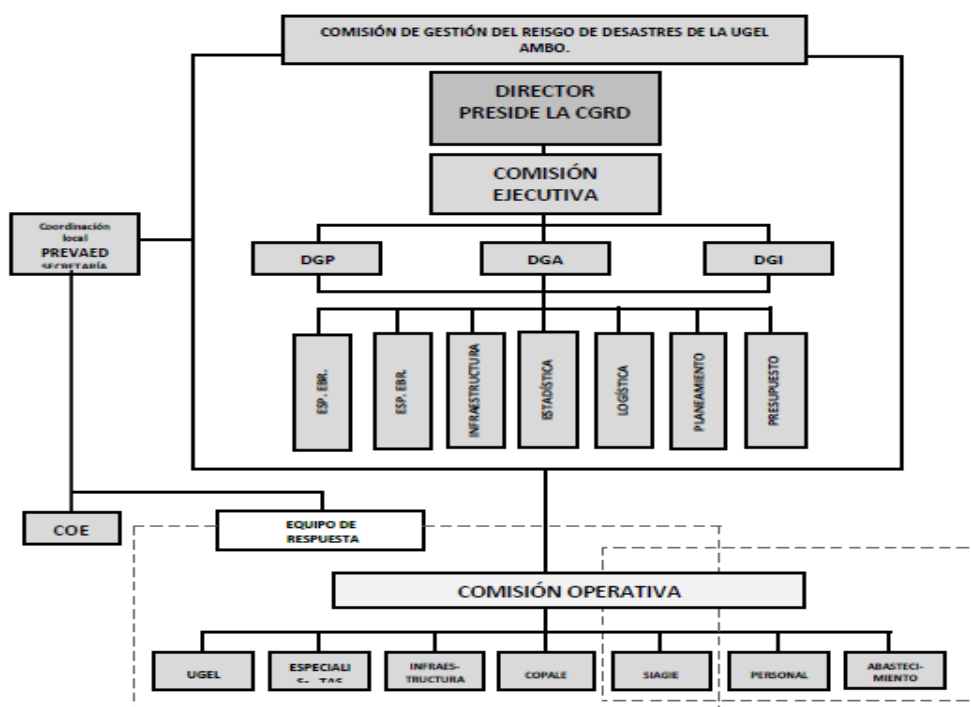
Por tanto, una buena organización institucional en prevención implica implementar todos los procesos de la Ley 29664 para evitar o minimizar las causas y efectos de los impactos del desastre y de las enfermedades.

Es necesario que una institución pública tiene como concepto el éxito de la política institucional (UGEL) enmarcada en la buena organización estructural, nominal y funcional para las acciones preventiva y de respuesta, pues, en la identificación de los riesgos y del personal expuesto a los mismos, los sistemas de organización en la prevención son peculiares características y la mayor o menor complejidad que entrañe el desarrollo del mismo. (ROGELIO, 2007)

Finalmente durante la investigación realizada en la UGEL se demostró que la institución no ha implementado los procesos de la GRD conforme a la Ley 29664, demostrando debilidad en su organización para responder emergencias a nivel de la UGEL Ambo, ello significa que no cuenta con los siguientes aspectos.

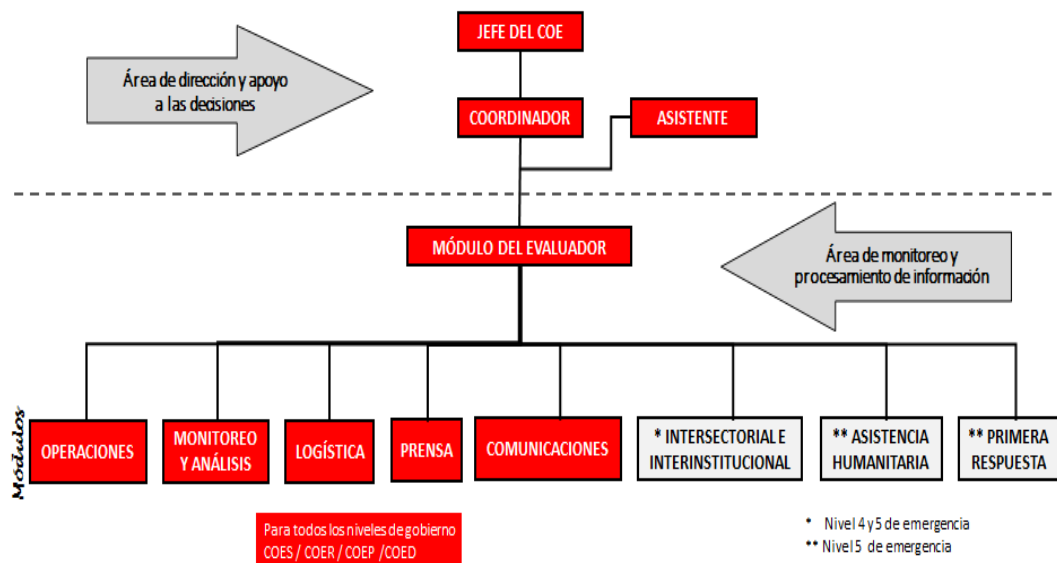
- a) No cuenta con una comisión de Gestión de Riesgos conformados y reconocidos mediante acto resolutivo.

- b) No cuenta con un organigrama incluido un área de gestión de riesgo.
- c) No cuenta con una área de monitoreo y evaluación en GRD.
- d) No cuenta con brigadas de primera respuesta.
- e) No cuenta con equipos y materiales de primera respuesta como (mochilas de emergencia, botiquines de primeros auxilios, mapas de peligro, mapas de evacuación, zonas seguras, dispositivos de emergencia entre otros).



Fuente: Ministerio de Educación 2016

Gráfico 2



Fuente del Ministerio de Educación 2016

Gráfico 3

Finalmente la Unidad de control y monitoreo es el proceso sistemático de recolectar, analizar y utilizar información para hacer seguimiento al progreso de la implementación de la Ley 29664, además guiar las decisiones de gestión. El monitoreo generalmente se dirige a los procesos en lo que respecta a cómo, cuándo y dónde tienen lugar las actividades, quién las ejecuta y a cuántas personas o entidades beneficia. (GENERO, 2012)

(GUISELA, 2017) El monitoreo se realiza una vez iniciado la implementación y continúa durante todo el período de implementación. A veces se hace referencia al monitoreo como proceso, desempeño o evaluación formativa.

Para cumplir las estrategias de monitoreo e intervención se realizó directamente con el nivel de desempeño logrado por la gestión institucional, administrativa y presupuestal en un periodo determinado de tiempo y en relación a los resultados de la implementación de la Ley. Esto en la medida en que el monitoreo es fundamental para construir una adecuada base de evidencia en todo lo relacionado con la aplicación de los instrumentos y su finalidad para proteger a la institución.

Por tanto la UGEL debió de implementar en su organigrama estructural el área de GRD, el reglamento institucional, planes de monitoreo e instrumentos de monitoreo para identificar y documentar enfoques de la GRD, que será como éxitos para la implementación de la Ley 29664 y hacer seguimiento de su progreso hacia la obtención de indicadores comunes. El monitoreo formará las bases para fortalecer los múltiples factores que subyacen en el análisis de riesgo; que permitir introducir mejorar e incrementar la calidad de respuestas en los procesos de gestión proporcionando insumos claves para el control de la implementación.

El propósito del monitoreo es cumplir el seguimiento sistemático a la implementación, y medir la eficiencia, eficacia de la Ley, ayudó a determinar exactamente cuánta actividad está bien encaminado y cuándo es necesario introducir cambios, conformando la base para modificar las intervenciones y determinar la calidad de las actividades que se realizan. El asesoramiento, por su parte, provee de herramientas de gestión que ayudan a mejorar los procesos de intervención.

¿Por qué es importante monitorear la GRD?

Para conocer la efectividad de la Ley, es importante desarrollar el monitoreo y la evaluación que son fundamentales para construir una adecuada base de evidencia en todo lo relacionado con la planificación de los instrumentos de gestión de la UGEL y su finalidad de proteger a la institución.

El monitoreo y evaluación servirá para demostrar que los esfuerzos han tenido un impacto mensurable en los resultados esperados que han sido implementados eficazmente, en esencial para ayudar a la institución, a los hacedores de las políticas de la prevención del riesgo, al entorno, administradores y donantes a adquirir la información y el conocimiento que necesitan para tomar decisiones sobre la operaciones programáticas.

El monitoreo es en esencia el proceso de investigación para rastrear y medir el progreso y el cambio; nos permite aprender y mejorar, por tanto la UGEL debe de implementar el área de monitoreo y evaluación, debe elaborara los instrumentos, planes para monitorear el avance de la implementación, sin

embargo no se implementa, vale decir no hay control y seguimiento de una implementación de la Ley a nivel institucional, el monitoreo comprende la observación y registro sistemático de avance de las actividades y tareas previstas en el plan operativo, así como medir la eficiencia y eficacia de las medidas implementadas por el plan. Tiene un carácter preventivo y correctivo, permitiendo modificar aquellas actividades o tareas que no estén construyendo al logro de las metas previstas como:

- a) Identificar las causas, efectos y consecuencias de la implementación.
- b) Establecer si la implementación de la ley se está llevando acabo de acuerdo a un plan.
- c) Examina el supuesto del plan, determinando así los riesgos de no poder cumplir con los objetivos propuestos.
- d) Determinar la probabilidad de que se ejecutan o no los componentes y procesos en forma planificada y que se logren los productos esperados.
- e) Identificar problemas recurrentes que requieren atención.
- f) Recomendar cambios al plan de ejecución de implementación de la Ley y ayuda a identificar soluciones.
- g) Enfoque del monitoreo

Se utilizó el sistema de monitoreo participativo, pues se considera que su metodología facilita la participación de los diversos actores involucrados en la gestión del riesgos de desastres y no solamente al aspecto tecnocrático de la medición de indicadores. Se asume que el monitoreo participativo logra resultados más eficientes, efectivo, e incluso más social y vincula el impacto en el contexto de los objetivos establecidos por la GRD.

Fases del Monitoreo	Que Implica
Planeación	Decidir el tipo de información requerida (indicadores) y quien la necesita. Decidir la frecuencia con que hay que recopilar la información.

	<p>Determinar cómo se puede obtener la información y de quién.</p> <p>Evaluar las implicaciones que ello tiene en el presupuesto o planeación.</p>
Preparación	<p>Determinar quién tendrá la responsabilidad de obtener la información.</p> <p>Diseñar y aprobar todo registro de recopilación de información.</p> <p>Capacitar al personal responsable del monitoreo.</p> <p>Informar el sistema de monitoreo al jefe inmediato.</p>
Recopilación de la información	<p>Recoger la información acordada sobre una base rutinaria.</p> <p>Monitorear el funcionamiento del sistema.</p>
Análisis de la información y verificación	<p>Comparar la información recopilada contra los indicadores acordes, tomar notas de cualquier diferencia.</p> <p>Identificar cualquier otro aspecto.</p> <p>Buscar la causa de cualquier problema e identificar posibles acciones.</p>
Reportar los resultados	<p>Documentar la información y los hallazgos.</p> <p>Dar retroalimentación a los funcionarios ejecutores, clientes y otros actores.</p>
Usar los resultados	<p>Usar los resultados para mejorar la gestión e implementación de la Ley.</p>

Para las repercusiones de la no implementación de la gestión riesgo de desastres, es necesario precisar como el concepto del riesgo, como la probabilidad de que una amenaza se convierta en un desastre, la vulnerabilidad o las amenazas, por separado, no representan un peligro, pero si se juntan, se convierten en un riesgo, o sea, en la probabilidad de que ocurra un desastre, sin embargo los riesgos pueden reducirse o manejarse

Por tanto las repercusiones que produciría al no adoptar estrategias de implementación de los enfoques de la GRD a nivel de la UGEL, produciría afectaciones en la vida, salud y economía de manera directa e indirecta de los estudiantes en etapa escolar, en el acceso y ambiente de aprendizaje, enseñanza aprendizaje, maestros y otro personal educativo, políticas educativas y población en su conjunto de responsabilidad y liderazgo de la autoridad competente, sabiendo que los niños y niñas requiere desarrollar aprendizajes para salvaguardar sus vidas y proteger a los miembros de la comunidad en momentos de crisis.

Asimismo el poco compromiso de la implementación pedagógica sobre la gestión de los riesgos en las escuelas repercuten en:

- a) La afectación emocional en el proceso de su aprendizaje.
- b) Repercute en la organización institucional del sistema educativo – el no cumplimiento de las horas efectivas, por tanto incumplimiento de metas del compromiso de gestión escolar.
- c) En la falta de la resiliencia y la capacidad de respuesta de las personas.
- d) En la falta de preparación para una determina alerta temprana frente a una emergencia.
- e) Repercute en los estudiantes en el no cuidado de sus propias vidas.
- f) Bajo rendimiento académico en los estudiantes.
- g) Desorganización institucional.
- h) Trauma psicológico en los estudiantes.
- i) Desorganización institucional en las escuelas.
- j) Aumento de conflictos sociales.
- k) Poca esperanza para la futura generación.
- l) Inseguridad en la escuela.
- m) Contaminación de recursos pedagógicos.
- n) Pérdida de patrimonio cultural educativo.
- o) Repercute en la imaginación de los estudiantes y de la población.

Además, resulta imperativo que la educación en todas sus modalidades formal, no formal e informal le dedique un mayor énfasis al análisis, a la

reflexión y a la acción sobre las causas de los desastres y su vinculación con las condiciones de riesgo y los modelos de desarrollo.

Finalmente la escuela debe promover principales actividades que le corresponden a la educación en materia de reducción de riesgo de desastres como:

- a) Promover la inclusión del conocimiento sobre la reducción del riesgo de desastres en los planes de estudios en todos los niveles.
- b) Promover el uso de canales formales e informales para llegar a niños y jóvenes con información sobre reducción del riesgo de desastres.
- c) Promover la integración de la reducción del riesgo de desastres como un elemento intrínseco en la Década de Educación para el Desarrollo Sustentable.
- d) Promover la integración de programas educativos de reducción de riesgo dirigidos a sectores específicos.

Además la no implementación de la Ley 29664 repercute en la salud de la comunidad educativa, de los funcionarios y de la población; debería ser una política prioritaria en la gestión del UGEL frente a los desastres naturales en marco a la Ley 29664, por lo que dentro de sus lineamientos de política deben de adoptarse acciones preventivas sobre la salud física, mental, emocional y social implementado en sus instrumentos de gestión institucional y pedagógica, teniendo en cuenta que la vida de las personas es prioridad en una situación de emergencia, en tal sentido en un eventual desastre repercutiría aspectos negativos en la salud de la población por la no implementación de la GRD a nivel de la UGEL como:

- a) En la salud física, emocional de las personas.
- b) En los servicios básicos de la población.
- c) En la de higiene de las personas (lavado de manos, cepillado de dientes, etc.), la alimentación y nutrición saludables y el consumo y uso de agua segura
- d) En la actividad física.
- e) En la conservación y limpieza de todos los ambientes de las II.EE. (aulas, áreas libres, servicios higiénicos, etc.)

Además la repercusión genera una dimensión emocional en la persona como: una pérdida, una separación, un fracaso, sentimientos de culpa, de rencor, incluso los miedos y desamor, mientras la dimensión mental la incertidumbre, la preocupación excesiva, el desgaste producto de concentración en exceso sobre un tema pueden afectar funciones mentales como la memoria, la concentración, la claridad de ideas y la expresión, por otra parte la dimensión social el paro, las crisis económicas pueden afectar seriamente la salud. Esto se agravan por el desconocimiento amplio de nuestra real naturaleza en gestión de riesgos, del no observar la totalidad de las posibilidades y auto limitarnos, la ignorancia concebida sobre la esencia del uno.

Es por eso una institución pública debe aprender prevenir frente a los desastres que pueden hacernos más agradable la vida y las relaciones. Muchas veces olvidamos que es posible elegir una respuesta diferente a aquella que espontáneamente nos nace.

Finalmente la no implementación de la Ley repercutirá en la salud física, emocional, mental y social de las personas y estudiantes de una determinada comunidad educativa, por lo que es necesario implementar en los lineamiento de gestión componentes de salud frente a las emergencias a fin que el personal del UGEL y las I.E implementan en los procesos en enseñanza y aprendizaje de los niños por una cultura saludable, teniendo como riesgo las enfermedades prevalentes (las EDA, las IRA, la influenza y otras enfermedades de prevalencia local); resultado de un desastre.

(VICTOR, 2007) Según el autor las pérdidas económicas causadas por los desastres naturales, son siempre uno de los primeros efectos en notarse conforme pasan los años. Los desastres naturales van aumentando su intensidad, dando como resultado el aumento de pérdidas económicas por cada desastre. Los desastres naturales que por lo general causan mayores pérdidas son los huaycos a nivel de la provincia de Ambo y sus repercusiones son devastadores por las siguientes razones: pérdida en infraestructura, pérdidas en agricultura, daños irreversibles en el medio ambiente afectado, por lo general provoca un atraso en la ciudadanía.

Los efectos de los desastres se dimensionan en categorías: directo, indirecto y secundario. El directo son los daños ocasionados a los bienes duraderos como la infraestructura física, instalaciones, equipos, elementos de transportes, facilidades de almacenamiento, materias primas, etc., mientras la categoría indirecto se considera básicamente a los efectos de flujos económicos, uno de los rubros más relevantes es la pérdida de producción de bienes y servicios educativos, ocasionando los daños directos, en el caso de educación uno de los efectos indirectos son las pérdidas de horas efectivas o horas pedagógicas; se calcula también el costo de reembolso mínimos por la recuperación y rehabilitación, mientras en la categoría secundario refleja en los efectos sobre las finanzas públicas en infraestructura, empleo, entre otros.

Finalmente la no implementación de los componentes de la Ley 29664, en la alineación estratégica de los enfoques de gestión de riesgos de desastres, la desorganización institucional y la falta de control y monitoreo para la adecuada implementación de la Ley 29664 repercute enormemente en la economía de las instituciones, la familia y a la comunidad en una situación de desastre natural, socionatural o antrópica ya sea directa, indirecta y secundariamente.

La repercusión más relevante de la economía se da en los siguientes casos:

- a) Pérdida de infraestructura
- b) Pérdida de bienes y servicios
- c) Tasa de desempleo
- d) Reducción temporal de los ingresos económicos de la familia.
- e) Interrupciones temporales de los servicios básicos de agua, sistemas de desagüe y electricidad.
- f) Escases temporales de alimentos y de materias primas en la producción agropecuaria.

2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES

Desastres

Conjunto de daños y pérdidas, en la salud, fuentes de sustento, habitat físico, infraestructura, actividad económica y medio ambiente, que ocurren en consecuencia del impacto de un peligro o amenaza cuya intensidad genera graves alteraciones en el funcionamiento de las unidades sociales, sobrepasando la capacidad de respuesta local para atender eficazmente sus consecuencias, pudiendo ser de origen natural o inducidas por la acción humana.

Es un evento o suceso que ocurre en la mayoría de los casos en forma repentina e inesperada, causando sobre los elementos sometidos alteraciones intensas, representadas en la pérdida de vida y salud de la población, la destrucción o pérdida de los bienes de una colectividad y/o daños severos sobre el medio ambiente. Esta situación significa la desorganización de los patrones normales de vida generando adversidad, desamparo y sufrimiento en las personas, efectos sobre la estructura socioeconómica de una región o un país y/ o la modificación del medio ambiente, lo cual determina la necesidad de asistencia y de intervención inmediata.

Vulnerabilidad

Es la susceptibilidad de la población, la estructura física o las actividades socioeconómicas de sufrir daños por acción de un peligro o amenaza.

En el país hay muchos elementos vulnerables expuestos a peligros, producto de procesos sociales y causas de fondo. Una gran parte de la población y patrimonio privado y público, expuestos a peligros naturales se encuentran localizados en los centros urbanos (ciudades).

Resilencia

Capacidad de las personas, familias y comunidades, entidades públicas y privadas, las actividades económicas y las estructuras físicas, para a similar, absorber, adaptarse, cambiar, resistir y recuperarse del impacto de un peligro

o amenaza, así como de incrementar su capacidad de aprendizaje y recuperación de los desastres pasados para protegerse mejor en el futuro.

Riesgo

Probabilidad de que la población y sus medios de vida sufran daños y pérdidas a consecuencia de su condición de vulnerabilidad y el impacto de un peligro.

Sistema de alerta temprana

Es el conjunto de capacidades necesarias para generar y difundir información de alerta que sea oportuna y significativa.

2.4. HIPÓTESIS

2.4.1. HIPÓTESIS GENERAL

H: La adecuada implementación de la Ley N° 29664 de Gestión del Riesgo de Desastres permitirá desarrollar actividades de prevención y reducirá significativamente la vulnerabilidad e incrementará la resiliencia en los servidores de la UGEL Ambo.

2.4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

H1: Las causas de no implementación de la Ley N° 29664 y su repercusión en la Gestión del Riesgo de Desastres en la UGEL Ambo – Región Huánuco 2016.

H2: Existe un alto nivel de efectos en la no implementación de la Ley N° 29664 y una eficiente Gestión del Riesgo de Desastres en la UGEL Ambo.

H3: Si se complementan mecanismos normativos adecuados sobre la implementación de la Ley N° 29664 en la Gestión del Riesgo de Desastres, se reducirá repercusiones en la gestión del riesgo en la UGEL Ambo – Región Huánuco 2016

2.5. VARIABLES

Las variables representan aspectos o características que se busca observar, como guía al momento de elaborar los instrumentos de recolección de datos, mientras que los indicadores orientan no solo al proceso de recojo sino también de análisis de información.

2.5.1. VARIABLE INDEPENDIENTE:

La no Implementación de la Ley 29664.

2.5.2. VARIABLE DEPENDIENTE:

Repercusiones de la gestión del riesgo de desastres.

2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Cuadro N° 1: Operacionalización de V1 La no Implementación de la Ley 29664

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
La no implementación de la Ley 29664	Alineación estratégica	Institucionalidad
		Capacidades
		Información – comunicación
		Infraestructura
		Financiamiento.
	Implementación – Organización	Estimación del riesgo
		Prevención del riesgo
		Reducción del riesgo
		Preparación – respuesta – rehabilitación.
		Reglamento interno
	Unidad de Control	Plan de monitoreo
		Instrumentos de monitoreo

Cuadro N° 2: Operacionalización de V2 Repercusión de la gestión del riesgo de desastres

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
Repercusiones de la gestión del riesgo de desastres	Educación	Participación
		Acceso y ambiente del aprendizaje.
		Enseñanza aprendizaje.
		Maestros y otro personal docente.
		Política educativa.
		Física
		Mental
		Emocional
		Social
		Directo
	Salud	Indirecto
	Economía	Secundario

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. TIPO DE LA INVESTIGACIÓN

El presente trabajo de investigación se orienta conforme a los propósitos y naturaleza de la investigación; el estudio se ubica en el nivel descriptivo, explicativo.

3.1.1. ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN

En la presente investigación se optó por el enfoque de investigación cualitativo y cuantitativo que consiste, en cuantificar, medir las variables susceptibles a ser cuantificadas las muestras y describir las causas, efectos y consecuencias que dificultan la no implementación efectiva de la Ley N° 29664 Ley del Sistema Nacional de Gestión de riesgos de Desastres en la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco, con el propósito de identificar la posible relación de interdependencia entre las variables de estudio. Así mismo el trabajo de investigación corresponde al Nivel de investigación causalista, se pretende descubrir y evaluar las relaciones existentes entre las variables de estudio que intervienen en el presente trabajo, así como conceptos, categorías, características y comportamiento de la práctica de gestión de riesgos y las acciones preventivas. Su finalidad fue describir y/o estimar parámetros de descripción entre las variables de estudio, que se presentará en tablas de frecuencias y/o promedios; y se estimaran parámetros con intervalos de confianza.

Además la investigación nos permite visualizar el camino para ir al campo y determinar la naturaleza de la investigación.

Este escenario nos permite saber las causas, efectos, consecuencia de la no implementación de la gestión del riesgo de desastres en las Unidad de Gestión Educativa Local de Ambo - Región Huánuco y las repercusiones en la gestión del riesgo de desastres en la educación, salud y economía, un sector altamente expuesto a fenómenos naturales,

socionaturales y antrópicas con potencial destructivo, se priorizo este tema porque la gestión del riesgo de desastres no solo enfoca acciones de respuesta ante un desastre, sino según la Ley N° 29664 tiene los componentes prospectivo, correctivo y reactivo, cada uno con sus procesos, acciones que hasta la fecha no han cobrado importancia.

La razón por este incremento de desastres permanentes en la Provincia de Ambo de los fenómenos naturales extremos, que afectan la continuidad del servicio educativo y a la población con mayor pobreza, el sector de educación, los gobiernos locales y la población se están dando cuenta que las acciones de preparación son importantes, por lo tanto es necesario reducir los riesgos existentes y evitar que se generen nuevos riesgos, por lo que se requiere los líderes del sector educación tomen conciencia, por lo que un determinado peligro ocasionaría pérdidas económicas a causa del desastre, es importante disminuir las condiciones de la vulnerabilidad del sector educativo y la población.

Por lo expuesto, al centrar la investigación en las causas, efectos y consecuencias que impiden la no implementación de la gestión del riesgos de desastres a nivel de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco y la repercusión en la educación, salud y economía, además poniendo la poca importancia el nivel de institucionalización de los enfoques de GRD, se detectaron los puntos más críticos existentes a nivel institucional en materia de gestión del riesgo, la propuesta es generar conocimientos a nivel de toda la institución para fortalecer la gestión del riesgos de desastres y brindar insumos en el marco de la Ley del SINAGERD, que se promulgo en el mes de mayo del año 2011.

Se determinó investigar a la UGEL Ambo ya que representa el nivel administrativo más directo en el sector educación donde se prioriza la cimentación de la cultura de prevención en etapa de formación ciudadana, es decir el nivel en el cual se implementa medidas concretas de la gestión del riesgo de desastres, es más la selección de la UGEL Ambo obedece por lo que es la provincia más expuesta a fenómenos

naturales extremos, es el que más ha logrado integrar en sus instrumentos de la GRD, dejando en duda este avance como medida de prevención.

Esta investigación enfocada en conocer más de cerca la realidades de los enfoques, se optó desarrollar la investigación en forma de estudio de caso, es modalidad es considera lo más adecuado, ya que permite investigar extensamente el nivel de causas, efectos y consecuencias de la no implementación de la Ley N° 29664 y la repercusión en la gestión del riesgos de desastres en la educación, salud y economía de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco.

Los métodos de investigación que debe emplearse son los métodos cualitativos considerados los más importantes, pretendiendo lograr los conocimientos y aspectos cualitativos de diferentes realidades a nivel del sector educación como unidades descentralizadas del MINEDU, los funcionarios y especialistas de gestión institucional y gestión pedagógica relacionados a la gestión del riesgo de desastres, si como algunos investigadores, fue posible examinar diversas dimensiones de la GRD desde un punto de vista que se aproxima a la comprensión de los acontecimientos desde la subjetividad, es decir desde los significados.

(TOVAR 2009) refiere que para asegurar la rigurosidad de la investigación mediante los métodos descriptivos y que garanticen la consistencia del estudio en el diseño de la investigación se usan criterio básicos, para lo cual se planteó los siguientes criterios:

- a) Muestra representativa.
- b) Técnica de recolección de datos
- c) Triangulación de la información que otorgan fuentes importantes.

En este contexto al centrar la investigación en causas, efectos y consecuencias de la no implementación de la Ley N° 29664 en la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo - Región Huánuco y su repercusión en educación, salud y economía, se detectaron la poca importancia o simplemente la desidia de implementarlas a nivel del sector educación.

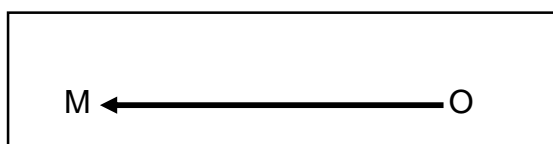
La idea es generar conocimientos útiles que, por un lado sirve para plantear medidas que fortalecen la gestión del riesgo de desastres en el sector de educación y por otra parte, brindan insumos en el marco de la Ley SINAGERD que tiene vigencia desde el año 2011.

3.1.2. ALCANCE O NIVEL DE INVESTIGACIÓN

De acuerdo a su naturaleza la investigación reúne por su nivel características de una investigación descriptivo – explicativo.

3.1.3. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El esquema que asume el diseño descriptivo simple.



Dónde:

M = Muestra.

O = Observación de información relevante.

3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.2.1. POBLACIÓN

La población estuvo constituida por el total de directores nombrados y encargados de instituciones educativas públicas polidocentes de Educación Básica Regular (inicial, primaria y secundaria) de la jurisdicción de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo– Región Huánuco 2016, la que se presenta a continuación:

Tabla 1

Cuadro de composición de la población de estudio

Nº	DISTRITO	CARGO	CARACTERÍSTICA	CANTIDAD
01	Ambo	Director	Polidocente	17
02	Tomayquichua	Director	Polidocente	04
03	San Rafael	Director	Polidocente	09
04	Conchamarca	Director	Polidocente	04
05	Huácar	Director	Polidocente	08
06	Cayna	Director	Polidocente	04
07	Colpas	Director	Polidocente	04
08	San Francisco de Mosca	Director	Polidocente	03
09	UGEL Dirección	Director, (2) asistentes administrativos y (1) secretaria		04
10	UGEL – AGI	Director DGI y 11 especialistas administrativos		12
11	UGEL – AGA	Jefe de AGA más 14 servidores administrativos		15
12	UGEL – AGP	Jefa de AGP más 10 especialistas en gestión pedagógica		11
TOTAL				95

FUENTE: Unidad de Gestión Educativa Ambo 2016.

(*) Para motivo de esta investigación se tomó en cuenta a los directores de las instituciones educativas polidocentes, trabajadores de gestión institucional, administrativa y pedagógica de las Unidades Ejecutoras de Gestión Educativa Local – Región Huánuco.

3.2.2. MUESTRA DE ESTUDIO

La muestra estuvo constituida por el total de directores de instituciones educativas públicas polidocentes de educación básica regular y

funcionarios de la sede administrativa de la UGEL Ambo – Región Huánuco 2016, la que se presenta a continuación:

Tabla 2

Cuadro de composición de la muestra de estudio

N°	Distrito	Cargo	Característica	Muestra
01	Ambo	Director	Polidocente	14
02	Tomayquichua	Director	Polidocente	3
03	San Rafael	Director	Polidocente	7
04	Conchamarca	Director	Polidocente	3
05	Huácar	Director	Polidocente	6
06	Cayna	Director	Polidocente	3
07	Colpas	Director	Polidocente	3
08	San Francisco de Mosca	Director	Polidocente	2
09	UGEL Dirección	Director, (1) asistentes administrativos y (1) secretaria		3
10	UGEL – AGI	Director DGI y 09 especialistas administrativos		10
11	UGEL – AGA	Jefe de AGA más 11 servidores administrativos		12
12	UGEL – AGP	Jefa de AGP más 10 especialistas en gestión pedagógica		11
TOTAL				77

Fuente: Elaboración elaborada por el investigador

3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.3.1. TÉCNICA PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

Tabla 3

Como parte del proceso de recolección de datos se utilizaron:

TÉCNICAS	INSTRUMENTOS
El fichaje	Fichas textuales para el recojo de información para el marco teórico
Análisis de documentos	Fichas de análisis del proceso de implementación y evaluación de los instrumentos de gestión de riesgos de desastres.
Encuesta	Cuestionario estructurado para el recojo de información.
Entrevistas	Entrevista a expertos en materia de gestión de riesgos de desastres a nivel local, regional.

3.3.2. PARA LA PRESENTACIÓN DE DATOS

Las técnicas de recolección de datos que se utilizó en el marco de los instrumentos de investigación (cuestionario), revisión de documentos de gestión de la institución.

Las entrevistas semi-estructuradas se aplicaron a los funcionarios (estables - contratados), directores de las instituciones educativas públicas polidocentes de educación básica regular por ser parte de la investigación a fin que respondan en base a la realidad existente de la implementación de la gestión del riesgo de desastres.

Funcionarios nombrados y contratados de las áreas de Dirección, DGI, DGP y DGA de la UGEL vinculados a la implementación de la gestión del riesgo de desastres comprendido entre el Director de la Unidad Ejecutiva (1), secretaria general (2), la variable que se recogían en las

entrevistas fueron en función al cargo que desempeñan y función que desempeña (la institucionalidad y los mecanismos de control).

Funcionarios del área de gestión institucional (DGI) 10 funcionarios comprendidas en las sub áreas planificación (2), presupuesto (1), racionalización (2), mantenimiento (1), infraestructura (2), calidad de información (1), SIAGIE (1), cuestionario basado en las capacidades institucionales en gestión de riesgos de desastres en función a la variable de la no implementación de la GRD.

Funcionarios del área de gestión administrativa (DGA) 12 funcionarios en las sub áreas abastecimiento (2), almacén (2), asesoría jurídica (1), tesorería (1), contabilidad (1), personal (2), nexus (1), planillas (1), asistencia social (1). cuestionario basado en las capacidades institucionales en gestión de riesgos de desastres en función a la variable de la no implementación de la Ley 29664, además se aplicó prueba de conocimientos, ésta fue dado por todos

Especialista de Gestión Pedagógica (DGP) 09 especialista de inicial (2), primaria (3) secundaria (3), asistentes pedagógicos (1) cuestionario basado en las capacidades institucionales en gestión de riesgos de desastres en función a la variable de la repercusión de la GRD, además se aplicó prueba de conocimientos, ésta fue dado por todos.

En cuanto a la revisión documental se completó la información mediante a visualización física, analizando sus enfoques de implementación, marco normativo, decretos, directivas, nacionales, regionales y locales que dan cuenta sobre su cumplimiento y actas de reuniones en los ámbitos organizativos y presupuestales.

Directores designados de ii. ee polidocentes (41) directores de educación repartidas en: inicial (9), primaria (18) secundaria (14), cuestionario basado en las capacidades institucionales en gestión de riesgos de desastres, además se aplicó prueba de conocimientos, ésta fue dado por todos.

Culminado para presentación y aplicación de los instrumentos de recolección de datos como la entrevista, análisis de documentos, se procedió al conteo y tabulación para luego proceder a su interpretación y análisis respectivo para ello se contó con la técnica de la estadística descriptiva simple, por lo que hemos considerado la frecuencia simple y el porcentaje; pasándose a realizar la interpretación tanto de manera cuantitativa como cualitativa teniendo como base los propios resultados de los cuadros y gráficos así como de nuestro marco teórico y finalmente para expresar los resultados utilizamos las tablas y gráficos en forma de barras.

La técnica de la encuesta, consistió en obtener información de los sujetos de estudio, proporcionados por ellos mismos; se utilizó el cuestionario estructurado, y según (Vara 2008) la encuesta es un instrumento cuantitativo que se usa para medir diversas situaciones y contextos, es estructurado porque las alternativas de respuesta a cada pregunta tienen las opciones predefinidas. Los cuestionarios empleados fueron para medir la variable de la no implementación de la Ley 29664 y su repercusión en la gestión del riesgo de desastres en los actores encargados de la Gestión Educativa Local Ambo en implementar y fortalecer capacidades en gestión de riesgos de desastres, ambos constan de 77 indicadores cuya valoración discreta: si = 1, no = 2 Estos instrumentos serán suministrados en las personas que representan la muestra dentro de la investigación de forma individual por un tiempo de 15 a 20 minutos por instrumento para conocer la percepción que tienen sobre la gestión del riesgos de desastres.

3.3.3. TÉCNICA PARA ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS

Para el análisis e interpretación de los datos recopilados se utilizó el análisis cuantitativo estadístico y sus técnicas mediante la aplicación de la estadística descriptiva, se utilizó los estadígrafos para obtener un conjunto de puntuaciones (valores) ordenados respecto al nivel de apreciación que poseen los sujetos de la muestra. Esta técnica permite establecer la descripción y nivel de correlación de los resultados

obtenidos respecto a la variable independiente sobre la no implementación de la Ley 29664 por los actores encargados de las Unidad de Gestión Educativa Local Ambo en implementar y fortalecer capacidades en gestión de riesgos de desastres y la variable dependiente sobre repercusión de la no implementación de la gestión del riesgo de desastres por las área orgánica encargadas de cada institución para la implementación y control de la gestión del riesgo de desastres, para lo cual, se utilizaron la distribución de frecuencias simples y gráficos simples; medidas de tendencia central (media aritmética).

CAPITULO IV

RESULTADOS

4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS

4.1.1. PROCESAMIENTO DE DATOS SOBRE CONTROL DOCUMENTAL

A. Muestra si se evidencia la implementación de los instrumentos de gestión del Riesgo de Desastres de manera participativa como: POA, PAT, MOF, ROF, CAP y RI insertado con presupuesto fiscal.

Tabla 4

¿Se evidencia la implementación de los instrumentos de gestión de manera participativa como: POA, PAT, MOF, ROF, CAP y RI insertado con presupuestos para la gestión del riesgo de desastres?.		Resultado del análisis de los documentos de gestión en materia de gestión del riesgo de desastres	
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
1	Actas de acuerdos	0	0%
	Lista de asistencias	0	0%
	No se evidencia	77	100%

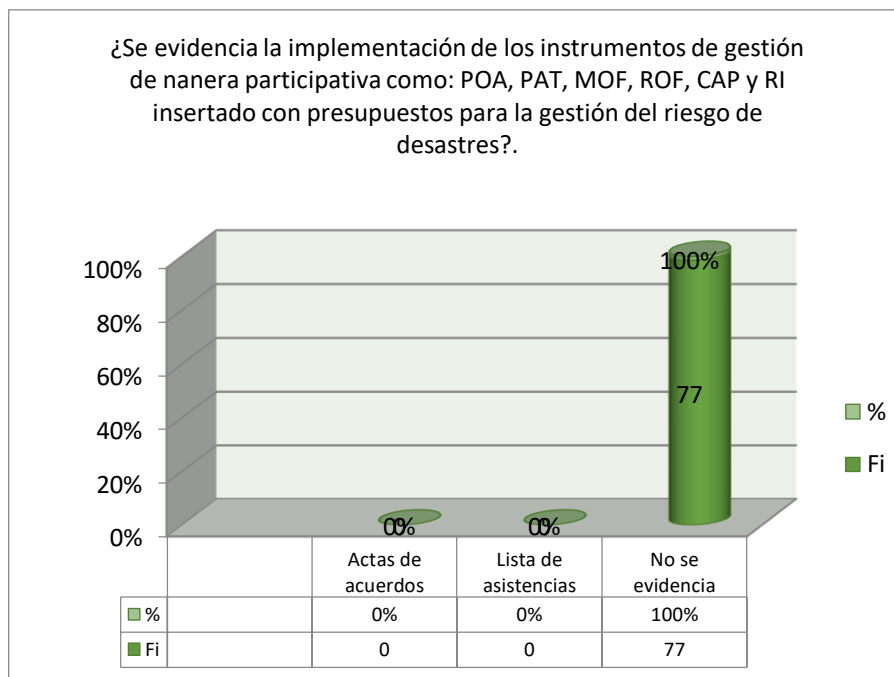


Gráfico 4

Análisis e interpretación:

En el gráfico 4 podemos observar que el 100% de las personas consultadas en el proceso de investigación afirmaron que la entidad no tiene acuerdos de acta, asistencia de los participantes a cualquier tipo de evento en dicha materia, que puedan evidenciar la implementación de los instrumentos de gestión de manera participativa como: POA, PAT, MOF, ROF, CAP y RI insertado con presupuestos para la gestión del riesgo de desastres.

Sin embargo, se puede advertir que la Ley 29664, Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del riesgo de Desastres y el reglamento Decreto Supremo N° 048-2011 sostiene que toda entidad pública y privada tiene la obligación de implementar en sus instrumentos de gestión la inserción de la gestión del riesgo de desastres como actividades de prevención frente a todo tipo de peligro que puede repercutir en la educación, salud y economía de una determinada población geográficamente acentuada en zonas altamente vulnerables expuestos y frágiles.

B. Muestra como se ha desarrollado el plan de asistencia técnica sobre la implementación de la Ley 29664 a los miembros de la comisión de gestión del riesgo de desastres de la institución.

Tabla 5

¿Se evidencia el plan de asistencia técnica sobre la implementación de la Ley 29664 a los miembros de la comisión de gestión del riesgo de desastres de la institución?.		Resultado del análisis de los documentos de gestión en materia de gestión del riesgo de desastres	
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
2	Conoces el plan de asistencia técnica	12	16%
	Fuiste convocado a la asistencia técnica	17	22%
	No se convoca	48	62%

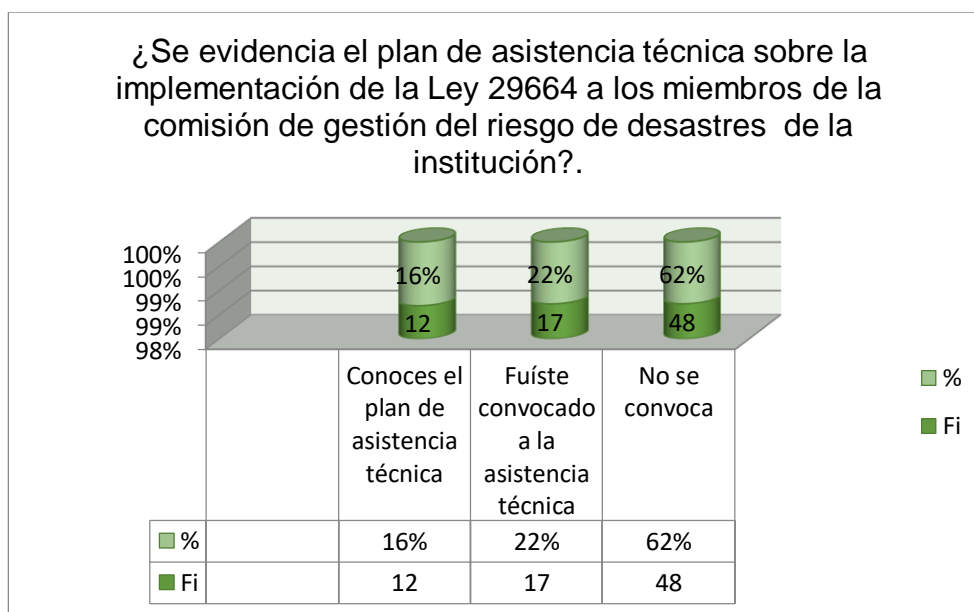


Gráfico 5

Análisis e interpretación:

En la gráfica 5 podemos evidenciar que el plan de asistencia técnica sobre la implementación de la Ley solo conoce el 16% de las personas consultadas en el proceso de la investigación.

Sin embargo el 22% manifestaron que fueron convocados para participar de la asistencia técnica en gestión del riesgo de desastres, mientras que el 62% desconoce la existencia del plan de asistencia técnica en gestión del riesgo de desastres y mucho menos que fueron convocados hacer parte del proceso de fortalecimiento de capacidades en marco de la Ley 29664.

Por tanto es importante articular adecuadamente la asistencia técnica de gestión del riesgo de desastres de manera organizativa a nivel institucional, para poder trabajar las actividades de prevención y preparación, siendo la necesidad de empoderar a los miembros de la comunidad educativa y los funcionarios de la UGEL Ambo, convocándoles oportunamente.

Muestra si se evidencia que la entidad cuenta con planes de Gestión del Riesgos de Desastres y plan de contingencia.

Tabla 6

¿La entidad cuentan con planes de Gestión del Riesgos de Desastres y plan de contingencia?.		Resultado del análisis de los documentos de gestión en materia de gestión del riesgo de desastres	
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
3	Se encuentra en proceso de elaboración	4	5%
	Cuenta con el Plan de GR y PC	0	0%
	No cuenta con el PGR y PC	73	95%

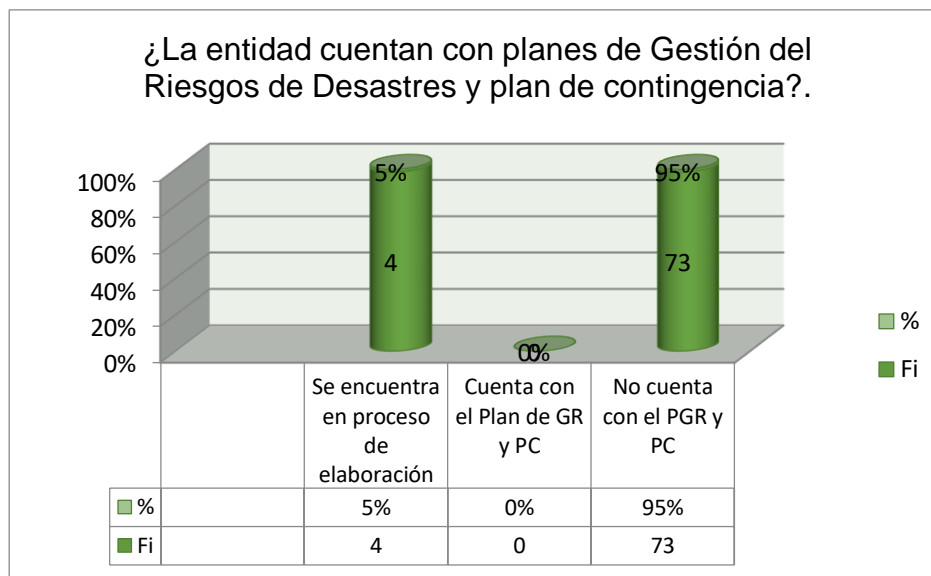


Gráfico 6

Análisis de interpretación:

En la gráfica 6 podemos advertir después de analizar los documentos, solo se evidencia que a la fecha el 5% de las entidades educativas comprendidas en la investigación tienen en proceso la elaboración de sus planes de gestión del riesgo de desastres, y el 0%, vale decir que ninguna de las instituciones elaboraron sus planes de gestión del riesgo que contenga actividades de reducción, estimación, respuesta y rehabilitación, tipificados en la Ley 29664 y la Norma Técnica del buen inicio del año escolar 2016 que regulan de manera obligatoria que todas las instituciones están en la obligación de elaborar sus instrumentos de gestión del riesgo (planes de gestión del riesgo y planes de contingencia por tipo de evento), para reducir la vulnerabilidad de los peligros.

Sin embargo el 95% afirmaron que no cuentan definitivamente con dichos instrumentos, lo que significaría en un eventual desastres la entidad no tendrá la mejores estrategias de atender la emergencia, que esto a su vez repercutiría en la educación, salud y economía de la población en su conjunto.

Muestra si se evidencia que la entidad implementó el Centro de Operaciones de Emergencia (COE).

Tabla 7

La UGEL/II.EE implementaron el plan del centro de operaciones de emergencias (COE)		Resultado del análisis de los documentos de gestión en materia de gestión del riesgo de desastres	
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
4	Se tiene es espacio físico definido del COE	19	25%
	Se encuentra implementado el COE	8	10%
	No se cuenta con el COE	50	65%

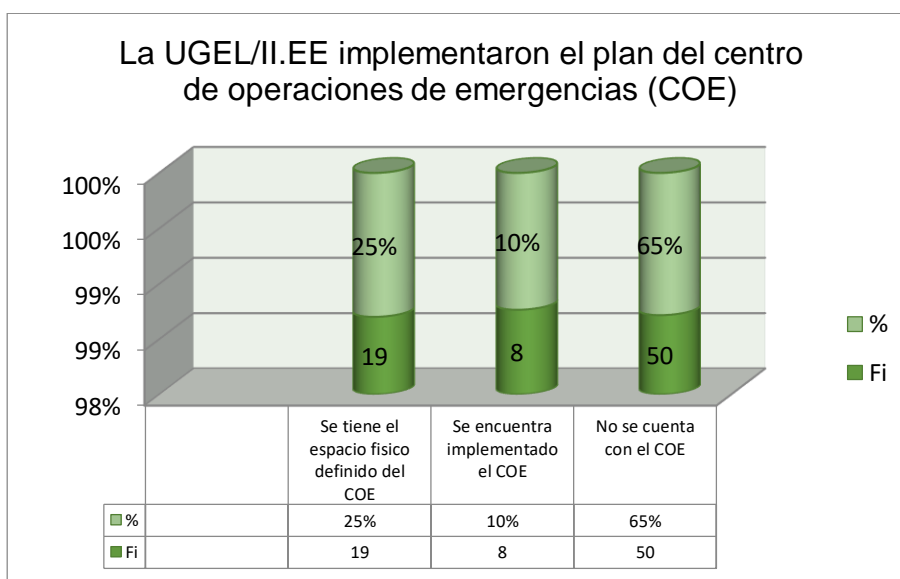


Gráfico 7

Análisis e interpretación:

En la gráfica 7 después de analizar los instrumentos sobre la gestión del riesgo de desastres, según; los datos obtenidos de las personas inmersa al proceso de investigación, podemos sostener que el 25% de las instituciones educativas y la UGEL Ambo tienen un espacio definido para la

implementación del Centro de Operaciones de Emergencia, mientras el 10% se encuentran implementados el COE para el proceso de monitoreo a las emergencias.

En tanto el 65% no cuentan con un espacio físico para la implementación del COE, mucho menos se encuentran implementados, lo que significa la institución no están preparados para una determinado monitoreo de la emergencia a nivel de su institución, además lo que significaría en un emergencia la pésima comunicación con los otros niveles del sector, la que repercutiría la emergencia en el sector educativo, salud y economía de la población vulnerable y frágil a todo tipo de evento.

Muestra si las instituciones tienen un plan programado para monitorear y evaluar la gestión del riesgo de desastres.

Tabla 8

¿La institución tienen un plan programado para monitorear y evaluar la gestión del riesgo de desastres?.		Resultado del análisis de los documentos de gestión en materia de gestión del riesgo de desastres	
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
5	Participaste en la programación del Plan	18	23%
	Conoces el Plan de Monitoreo	7	9%
	No se cuenta con el Plan	52	68%

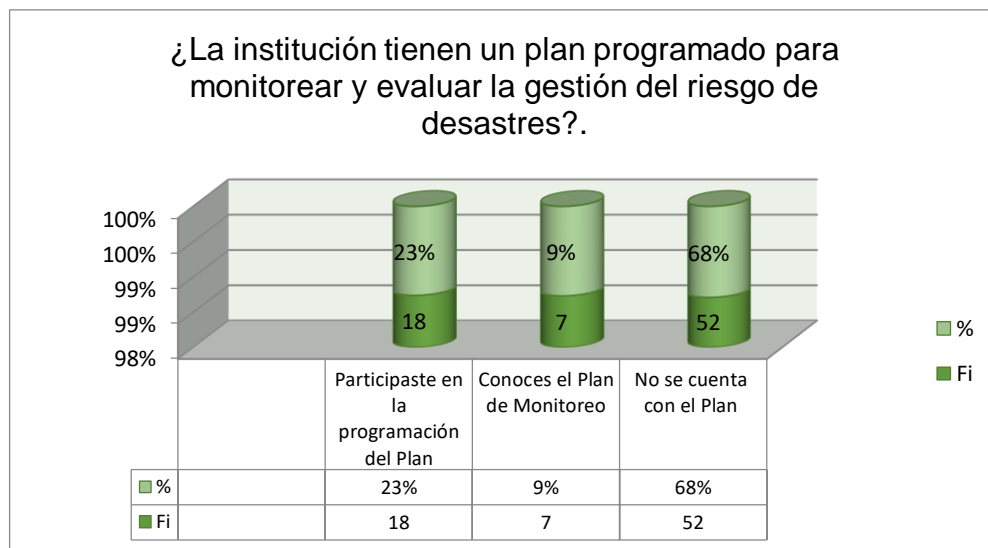


Gráfico 8

Análisis e interpretación:

En la gráfica N° 8 podemos advertir que solo el 23% de los entrevistados sostienen que participan en la programación de los instrumentos de monitoreo, el 9% manifiestan que solo conocen la existencia del plan de monitoreo, sin conocer el contenido.

Por tanto después de analizar los documentos cabe señalar que el instrumento es de mucha utilidad para la entidad, lo que significa que la institución no cuenta con un plan de monitoreo, teniendo una deficiente gestión que equivale al 68% de las instituciones que no cuentan con un plan de monitoreo, por lo que contravienen a la norma legal de la Ley 29664, el reglamento de la Ley Decreto Supremo 048-2011-PCM, donde refiere que la gestión del riesgo de desastre debe ser permanentemente monitoreado y evaluado para la toma de decisiones y la programación de acciones de prevención frente a todo tipo de peligro.

4.1.2. PROCESAMIENTO DE DATOS SOBRE ENCUESTAS A LOS EXPERTOS

Procesamiento de los datos obtenidos de las fichas de entrevistas aplicados a los expertos en materia de Gestión del Riesgo de Desastres entre jefes de unidad, directores de defensa civil, coordinadores de gestión del riesgo y especialista de UGEL de Ambo.

Tabla 9

Muestra de las opiniones que expresan los expertos en materia de Gestión del Riesgo de Desastres en el marco de la Ley N° 29664, que está siendo realmente efectiva la implementación en la UGEL frente a los desastres naturales.

A la Pregunta	Respuesta de los expertos en materia de la Gestión del riesgo de Desastres en la UGEL Ambo.	
Pregunta 1: A su opinión ¿La política de gestión del riesgo de desastres en el ámbito jurídico está siendo realmente efectiva frente a los peligros eminentes a nivel de la provincia de Ambo?	Jefe de la Unidad desconcentrada del INDECI – Huánuco.	No está siendo efectiva, porque ninguna institución descentralizada del sector educación viene implementando los enfoques de la gestión del riesgo de desastres en sus instrumentos de gestión.
	Director de Defensa Nacional, Seguridad Ciudadana y Defensa Civil de la Región Huánuco.	Considera que no, porque no se evidencia las actividades preventivas en el marco de la Ley 29664.
	Secretario Técnico de Defensa Civil de la Provincia de Ambo.	No, porque sigue afectándose las infraestructuras educativa a falta de las actividades preventivas que deben de promover los directores de las instituciones educativas bajo el liderazgo de los funcionarios de la UGEL Ambo.
	Coordinador Regional PREVAED de la DRE Huánuco.	No, porque no se promueve la difusión y el espíritu de la Ley

		29664 sobre las actividades de prevención.
	Especialista en gestión del riesgo de desastres de la DRE Huánuco.	No, porque se requiere dotar de logística sobre la importancia jurídica de la Ley 29664.

Fuente: ficha de entrevista Elaboración: El investigador – 2016

Análisis e interpretación

En la tabla N° 09 podemos evidenciar que de las entrevistas realizadas a los distintos expertos en Gestión del Riesgo de Desastres, todos opinan que la Ley 29664 en el ámbito jurídico no está siendo realmente implementada por las instancias descentralizadas del sector educación de manera efectiva.

Con este podemos concluir que la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres en concordancia a la Ley 29664, no tiene implicancia significativa en la prevención y reducción del riesgo de desastres, porque a opinión de los expertos todos podemos observar que la política educativa en marco a la gestión del riesgo de desastres no se centra en reducir los riesgos, mucho menos se implementaron en los instrumentos de gestión de la UGEL.

Tabla 10

A la Pregunta	Respuesta de los expertos en materia de la Gestión del riesgo de Desastres en la UGEL Ambo.	
Pregunta 2: ¿Considera usted que se está haciendo algo para prevenir y reducir las vulnerabilidades existentes en el	Jefe de la Unidad desconcentrada del INDECI - Huánuco	No, por cuanto la UGEL Ambo no implementa en sus instrumentos de gestión los enfoques de la gestión del riesgo de desastres para reducir las vulnerabilidades.
	Director de Defensa Nacional, Seguridad	No hay la voluntad de desarrollar acciones

ámbito de su entorno laboral?	Ciudadana y Defensa Civil de la Región Huánuco	preventivas en el marco de la Ley 29664 para una respuesta oportuna después de una emergencia.
	Secretario Técnico de Defensa Civil de la Provincia de Ambo	No, porque las personas decisoras a nivel de gobierno local y educativa no les interesa en reducir las vulnerabilidades.
	Coordinador Regional PREVAED de la DRE Huánuco	Sí, porque a nivel de las instituciones educativas se vienen elaborando planes de gestión del riesgo de desastres, donde se considera estrategias para reducir las vulnerabilidades de las escuelas.
	Especialista en gestión del riesgo de desastres de la DRE Huánuco	No, existe la voluntad de la región de educación en emitir normas y lineamientos para que la UGEL implemente en todas la instancia educativa las acciones de reducción de vulnerabilidades.

Fuente: ficha de entrevista elaborado por el investigador – 2016

Análisis e interpretación:

En la tabla N° 10 podemos observar que de las entrevistas realizadas a los distintos expertos que se encuentran en el cuadro sobre la Gestión del Riesgo de Desastres, el Jefe de la Unidad desconcentrada del INDECI – Huánuco y el Especialista en gestión del riesgo de desastres de la DRE Huánuco, consideran que no se evidencia una adecuada implementación en la prevención y reducción del riesgo de desastres en el sector educación, por otra lado el Coordinador Regional PREVAED de la DRE Huánuco afirma que

a nivel de las instituciones educativas se vienen elaborando solo planes de gestión del riesgo de desastres, donde se considera estrategias para reducir las vulnerabilidades de las escuelas, ello no ayuda a trabajar las acciones de prevención.

Concluimos que la UGEL no tienen mecanismos pertinentes y efectivos para reducir riesgos de desastres, es más evidenciamos que la política de gestión del riesgo en el sector educación muestra una preocupación de manera alarmante por que las escuelas se encuentran expuestas a diversos tipos de peligros.

Tabla 11

A la Pregunta	Respuesta de los expertos en materia de la Gestión del riesgo de Desastres en la UGEL Ambo.	
Pregunta 3: ¿Qué factores son necesarios para mejorar la política de gestión de riesgo de desastres en el ámbito jurídico, en vista que se tiene repercusiones en la educación, salud y economía de la población?	Jefe de la Unidad desconcentrada del INDECI - Huánuco	Emitir lineamientos regionales de cumplimiento obligatorio para la UGEL a fin de implementar los enfoques de la gestión del riesgo de desastres en sus instrumentos de gestión en su ámbito de intervención.
	Director de Defensa Nacional, Seguridad Ciudadana y Defensa Civil de la Región Huánuco	Sensibilizar a las autoridades locales, educativas a fin de implementar la gestión del riesgo de desastres en marco a la Ley 29664 para evitar afectaciones en la educación, economía y población en general frente a un desastre natural.

	Secretario Técnico de Defensa Civil de la Provincia de Ambo	Mayor difusión sobre las faltas y sanciones contempladas en la Ley 29664, que pueden ocasionar responsabilidades funcionales a funcionarios de la UGEL y las instancias descentralizadas al no implementar la gestión del riesgo como las acciones de prevención.
	Coordinador Regional PREVAED de la DRE Huánuco	Evitar las repercusiones de los desastres naturales en la educación, salud y economía de la población desarrollando acciones de prevención.
	Especialista en gestión del riesgo de desastres de la DRE Huánuco	Insertar, incorporar y transversalizar los enfoques de la gestión del riesgo de desastres en la gestión pedagógica para la toma de la conciencia humana.

Fuente: ficha de entrevista elaborado por el investigador – 2016

Análisis e interpretación

En la tabla N° 11 podemos observar que las entrevistas realizadas a los expertos en Gestión del Riesgos de Desastres, como al Jefe de la Unidad desconcentrada del INDECI – Huánuco y Director de Defensa Nacional, Seguridad Ciudadana y Defensa Civil de la Región Huánuco opinan que para mejorar la políticas de la gestión del riesgos en el ámbito del sector educación, las personas que trabajan en este sector deben tener sensibilidad social, por su parte el Secretario Técnico de Defensa Civil de la Provincia de Ambo manifestó que se requiere de mayor difusión sobre las faltas y sanciones

contempladas en la Ley 29664, que pueden ocasionar responsabilidades funcionales a funcionarios de la UGEL y las instancias descentralizadas al no implementar la gestión del riesgo como las acciones de prevención.

Todo esto nos conlleva a concluir que, los factores necesarios para mejorar la Gestión del Riesgo de Desastres es sensibilizar y fortalecer las capacidades a todos los funcionarios involucrados en la GRD y de esta manera evitar las repercusiones de los desastres naturales en la educación, salud y economía de la población desarrollando acciones de prevención.

Tabla 12

A la Pregunta	Respuesta de los expertos en materia de la Gestión del riesgo de Desastres en la UGEL Ambo.	
Pregunta 4: A su opinión ¿Las acciones de prevención y reducción del riesgo de desastres está siendo tratado de la manera más correcta, o considera usted que tiene deficiencias?	Jefe de la Unidad desconcentrada del INDECI - Huánuco	La falta de expertos en el manejo de la gestión del riesgo de desastres en los gobiernos locales y educativos no se viene tratando de manera correcta las acciones de prevención y reducción del riesgo de desastres por desconocimiento.
	Director de Defensa Nacional, Seguridad Ciudadana y Defensa Civil de la Región Huánuco	Se tiene deficiencia a falta de interés de implementar la Ley 29664 y su reglamento decreto supremo 048-2011 referente a las actividades de prevención y reducción.
	Secretario Técnico de Defensa Civil de la Provincia de Ambo	Solo se han centrado en desarrollar ayudas humanitarias después de una emergencia, desconociendo el rol de la institución en desarrollar

		acciones de prevención y reducción.
	Coordinador Regional PREVAED de la DRE Huánuco	Falta de fortalecimiento de capacidades, en las instancias descentralizadas de la educación, la falta de difusión, sensibilización, monitoreo y evaluaciones sobre la importancia de la GRD no permite implementar las acciones de prevención en una determinada localidad y/o escuela.
	Especialista en gestión del riesgo de desastres de la DRE Huánuco	La falta de políticas institucionales sobre la educación ambiental y la gestión del riesgo de una determinada institución permite no trabajar las acciones de prevención de manera correcta para una ciudadanía prospera.

Fuente: ficha de entrevista elaborado por el investigador – 2016

Análisis e interpretación

En la Tabla N° 12 podemos advertir que de las entrevistas realizadas a los expertos en la Gestión del Riesgo de Desastres, como: al Jefe de la Unidad desconcentrada del INDECI – Huánuco, Director de Defensa Nacional, Seguridad Ciudadana y Defensa Civil de la Región Huánuco, Secretario Técnico de Defensa Civil de la Provincia de Ambo, Coordinador Regional PREVAED de la DRE Huánuco y al Especialista en gestión del riesgo de desastres de la DRE Huánuco, afirmaron que faltan políticas claras en el sector educación sobre el proceso de implementación de la GRD, es más

afirmaron la falta de expertos y como resultado el deficiente manejo de las acciones de prevención y reducción del riesgo de desastres.

Concluimos a consideración de los expertos que no se están tratando de la manera más correcta la implementación de la Ley 29664, puesto que existen deficiencias en su proceso, pudiendo tener repercusiones en la educación, salud y economía de los estudiantes y la población en su conjuntos después de una emergencia.

Finalmente se afirma mediante los expertos qué no se tiene con personal capacitación y con mecanismos más adecuados a fin de que permitan implementar la gestión del riesgo y ello ha conllevado muchas veces la falta de prevención frente a un desastre.

Tabla 13

A la Pregunta	Respuesta de los expertos en materia de la Gestión del riesgo de Desastres en la UGEL Ambo.	
Pregunta 5: A su opinión ¿La prevención es la base para reducir significativamente la vulnerabilidad, la exposición y fragilidad del sistema educativo?	Jefe de la Unidad desconcentrada del INDECI - Huánuco	La Prevención y reducción son acciones importantes que debería desarrollar toda entidad pública en marco de la Ley 29664 para reducir significativamente la vulnerabilidad, la exposición y fragilidad del sistema educativo
	Director de Defensa Nacional, Seguridad Ciudadana y Defensa Civil de la Región Huánuco	Considero que las acciones de prevención y reducción sea un deber de todos los ciudadanos que deben desarrollar en la escuela, la comunidad y población en general.

	Secretario Técnico de Defensa Civil de la Provincia de Ambo	Sí, porque es una política nacional en marcado en la Ley 29664.
	Coordinador Regional PREVAED de la DRE Huánuco	La prevención permite reducir significativamente la vulnerabilidad, la exposición y fragilidad del sistema educativo.
	Especialista en gestión del riesgo de desastres de la DRE Huánuco	Si, la prevención y la reducción es la base fundamental para desarrollar una determinada institución, porque te permite identificar las vulnerabilidades, la exposición y fragilidad de tu territorio e evitar desastres naturales o antrópicas.

Fuente: ficha de entrevista elaborado por el investigador – 2016

Análisis e interpretación:

En la tabla N° 12 podemos apreciar de las entrevista desarrolladas a los expertos como el: Jefe de la Unidad desconcentrada del INDECI – Huánuco, Director de Defensa Nacional, Seguridad Ciudadana y Defensa Civil de la Región Huánuco, Secretario Técnico de Defensa Civil de la Provincia de Ambo, Coordinador Regional PREVAED de la DRE Huánuco y al Especialista en gestión del riesgo de desastres de la DRE Huánuco, manifestaron que la prevención es la base para reducir significativamente la vulnerabilidad, la exposición y fragilidad del sistema educativo.

Por tanto concluimos que toda entidad pública y en esencial el sector educación mediante la UGEL Ambo deben de trabajar en las acciones de prevención para reducir todo tipo de peligro que están expuestos a las instituciones educativas y no ser frágil a todo tipo de desastre natural.

Tabla 14

A la Pregunta	Respuesta de los expertos en materia de la Gestión del riesgo de Desastres en la UGEL Ambo.	
Pregunta 6: A su opinión, ¿Considera en la necesidad de modificar la norma a fin de tener una mayor severización en las penas en el delito para las autoridades y/o presidentes de las comisiones de gestión del riesgo de desastres?	Jefe de la Unidad desconcentrada del INDECI - Huánuco	Se sugiere modificar la Ley 29664, fortaleciendo las penas para las autoridades que no cumplen en implementar la gestión del riesgo de desastres a nivel de su institución.
	Director de Defensa Nacional, Seguridad Ciudadana y Defensa Civil de la Región Huánuco	Está demostrado que el incremento de las penas para los decisores de la gestión del riesgo hará que cambien de actitud para fortalecer la gestión del riesgo de desastres.
	Secretario Técnico de Defensa Civil de la Provincia de Ambo	No, considero porque las penas por si solas no constituyen solución sino la certeza de que todo delito siempre será sancionado.
	Coordinador Regional PREVAED de la DRE Huánuco	Las responsabilidades no se solucionen en con mayor pena, sino la actitud de los funcionarios tienen que ser cambiante para fortalecer la gestión del riesgo de desastres en marco de las normas legales vigentes.
	Especialista en gestión del riesgo de	No es necesario modificar la norma legal, lo que se requiere fortalecer los lineamientos a

	desastres de la DRE Huánuco	nivel del sector mediante directivas de evaluaciones.
--	-----------------------------	---

Fuente: ficha de entrevista elaborado por el investigador – 2016

Análisis e interpretación

En la tabla N° 13 de las entrevista efectuadas a los expertos como son: Jefe de la Unidad desconcentrada del INDECI – Huánuco, Director de Defensa Nacional, Seguridad Ciudadana y Defensa Civil de la Región Huánuco, Secretario Técnico de Defensa Civil de la Provincia de Ambo, Coordinador Regional PREVAED de la DRE Huánuco y al Especialista en gestión del riesgo de desastres de la DRE Huánuco, manifestaron que es necesario modificar la norma legal para maximizar penas y faltas.

Por lo que concluimos que la base para reducir significativamente los riesgos de desastres en una determinada instancia es primordialmente fortalecer los instrumentos de gestión, aumentar las penas y faltas para los decisores de la gestión del riesgo en marco a sus funciones, y a nivel de los gobiernos regionales, locales y sectores emitir lineamientos básicos para cada instancia, como un factor de obligatoriedad y serverización de faltas y sanciones insertado en el reglamento interno de cada entidad.

Tabla 15

A la Pregunta	Respuesta de los expertos en materia de la Gestión del riesgo de Desastres en la UGEL Ambo.	
Pregunta 7: A su opinión, ¿Considera usted que los operadores del Ministerio de Educación, Ministerio Público, del	Jefe de la Unidad desconcentrada del INDECI - Huánuco	Si desarrollan acciones conjuntas de manera esporádica a falta de presupuestos y logística.
	Director de Defensa Nacional, Seguridad Ciudadana y Defensa Civil de la Región Huánuco	La función de implementar la gestión del riesgo de desastres corresponde a cada sector del estado:

Poder Judicial, de la Policía Nacional del Perú, planifican, organizan y ejecutan acciones conjuntas para prevenir los desastres naturales y antrópicas?		educación, policía nacional, ministerio público, etc.
	Secretario Técnico de Defensa Civil de la Provincia de Ambo	Si se desarrollan acciones conjuntas, sin embargo deben ser liderados por cada uno de los titulares de pliego, o los que representan a cada sector correspondiente.
	Coordinador Regional PREVAED de la DRE Huánuco	Los operadores de las entidades públicas y privadas deben ser monitoreados por el ente rector de la gestión del riesgo de desastres (CENEPRED e INDECI) a fin de desarrollar de manera conjuntas las acciones de la GRD y evaluar permanentemente a cada sector.
	Especialista en gestión del riesgo de desastres de la DRE Huánuco	Desconozco las acciones que cumplen cada uno de estas entidades públicas a la que refiere la pregunta.

Fuente: ficha de entrevista elaborado por el investigador – 2016

Análisis e interpretación

En la tabla N° 14 podemos evidenciar que de las entrevistas realizadas a los diversos expertos sobre la Gestión del Riesgo de Desastres opinan que los operadores del Ministerio de Educación, Ministerio Público, del Poder Judicial,

de la Policía Nacional del Perú, planifican, organizan y ejecutan acciones conjuntas para prevenir los desastres naturales y antrópicas, pero de manera esporádica; por lo que no son sostenibles a falta de presupuesto, logística y personal especializado en materia de gestión del riesgo de desastres, a sabiendas que son funciones inherentes a su cargo tal como lo señala en la Ley 29664.

Con lo que podemos advertir que la política de gestión del riesgo de desastres no se viene implementando en el sector educación, debido a que sus operadores no realizan acciones efectivas, ni mucho menos coordinan planes conjuntas en prevenir y reducir riesgos de desastres, la población escolar sigue expuesta, frágil a cualquier tipo de peligro, que al pasar el tiempo tendrán repercusiones en la educación salud, economía de la población educativa y la población en su conjunto.

Por lo cual concluimos que la falta de prevenir y reducir riesgos, acarreará en repercusiones muy preocupantes en la educación, salud y economía de los niños por la desidia de las autoridades.

4.1.3. PROCESAMIENTO DE DATOS SOBRE CUESTIONARIO DE ENCUESTAS.

Tabla 16

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
INSTITUCIONALIDAD DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
1	SI	53	69%
	NO	24	31%
	TOTAL	77	100%

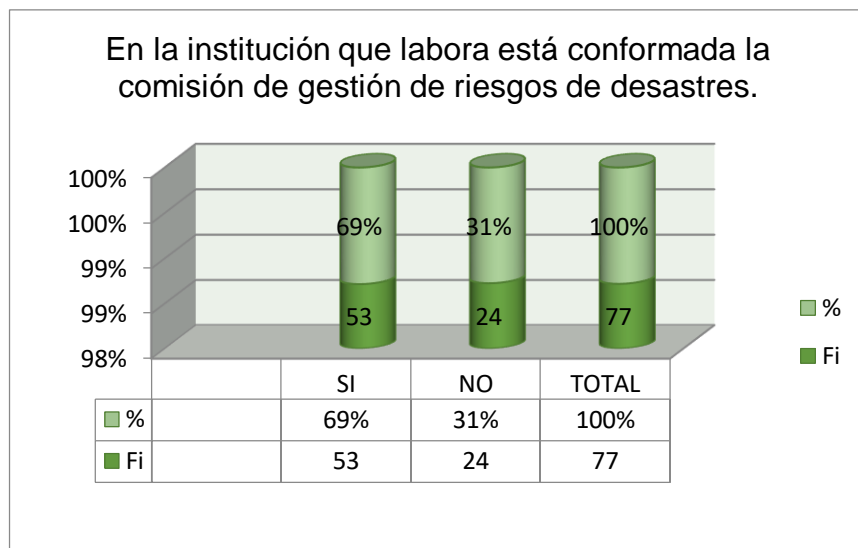


Gráfico 9

Análisis e interpretación

El 69% de los directivos designados y funcionarios de la UGEL Ambo, afirman que la institución que laboran si está conformada la comisión de gestión del riesgo de desastres.

El 31% de los directivos designados y funcionarios de la UGEL Ambo, aseveran que la institución que laboran no está conformada la comisión de gestión del riesgo de desastres.

Tabla 17

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
INSTITUCIONALIZACIÓN MEDIANTE R.D			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
2	SI	19	25%
	NO	58	75%
	TOTAL	77	100%

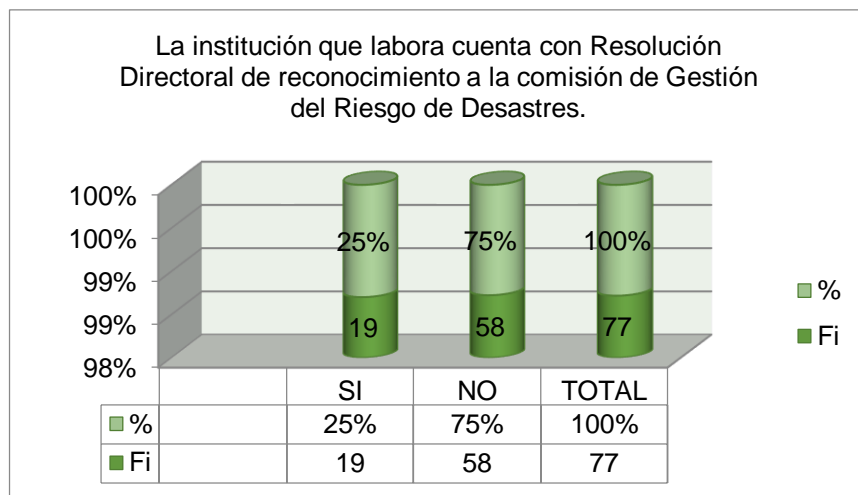


Gráfico 10

Análisis e interpretación

El 25% de los directivos designados y funcionarios de la UGEL Ambo, confirman que la institución que laboran si cuenta con la Resolución Directoral de reconocimiento de la Comisión de Gestión del riesgo de Desastres.

El 75% de los directivos designados y funcionarios de la UGEL Ambo, confirman que la institución que laboran no cuenta con la Resolución Directoral de reconocimiento de la Comisión de Gestión del riesgo de Desastres.

Tabla 18

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
INSTITUCIONALIZADO LOS ENFOQUES DE LAS GRD CON UNA ADECUADA TRANSVERSALIZACIÓN EN LOS INSTRUMENTOS DE GESTIÓN			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
3	SI	23	30%
	NO	54	70%
	TOTAL	77	100%

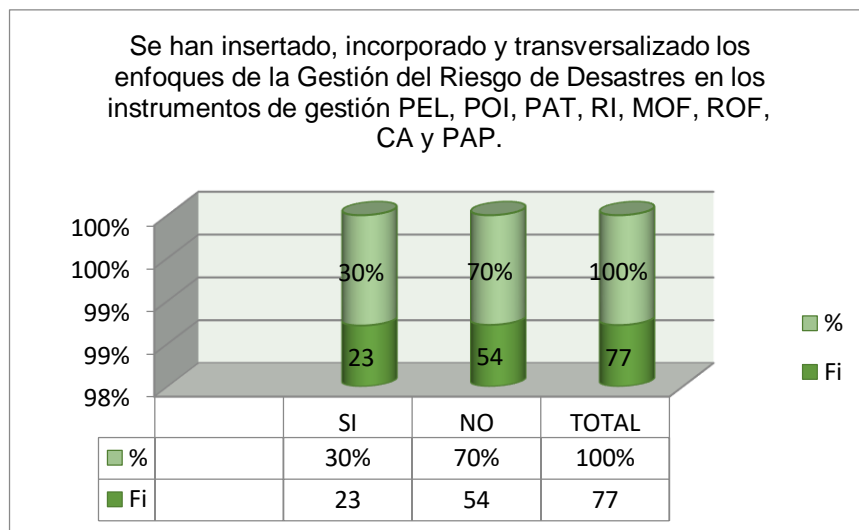


Gráfico 11

Análisis e interpretación

El 30% de los directivos designados y funcionarios de la UGEL Ambo, mencionan que han insertado, incorporado y trasnversalizado los enfoques de la Gestión del Riesgo de Desastres en sus instrumentos de gestión como PEL, POI, PAT, RI, MOF, ROF, CAP y PAP.

El 70% de los directivos designados y funcionarios de la UGEL Ambo, mencionan que no lograron insertado, incorporar y trasnversalizar los enfoques de la Gestión del Riesgo de Desastres en sus instrumentos de gestión como PEL, POI, PAT, RI, MOF, ROF, CAP y PAP.

Tabla 19

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
COMO PROCESOS DE FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES A LOS AGENTES EDUCATIVOS			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
4	SI	55	71%
	NO	22	29%
	TOTAL	77	100%

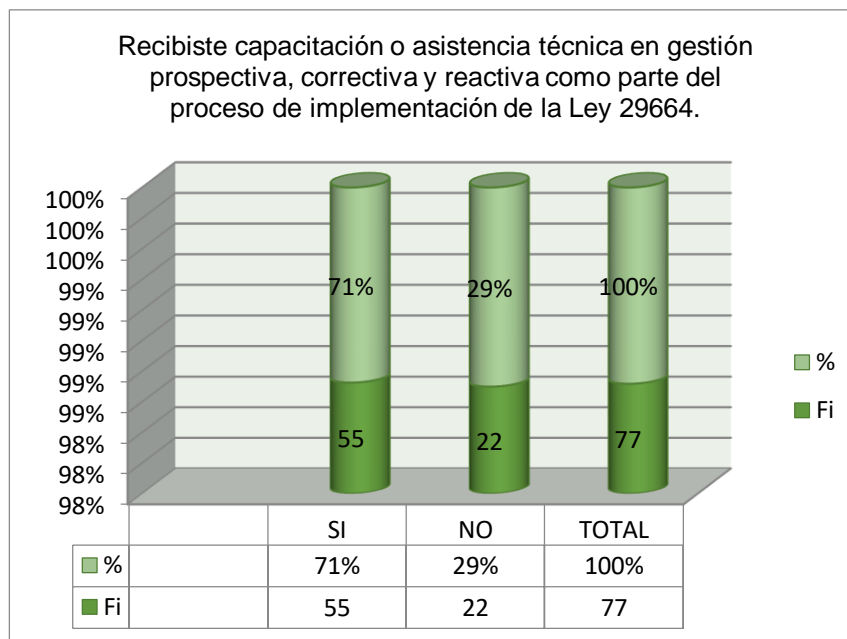


Gráfico 12

Análisis e interpretación.

El 71% de los profesionales encuestados afirman que si recibieron capacitación o asistencia técnica en gestión prospectiva, correctiva y reactiva como parte del proceso de implementación de la Ley 29664.

El 29% de los profesionales encuestados afirman que nunca recibieron capacitación o asistencia técnica en gestión prospectiva, correctiva y reactiva como parte del proceso de implementación de la Ley 29664.

Tabla 20

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
CON PLANES DE FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES EN GESTIONES PROSPECTIVA Y CORRECTIVA			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
5	SI	26	34%
	NO	51	66%
	TOTAL	77	100%

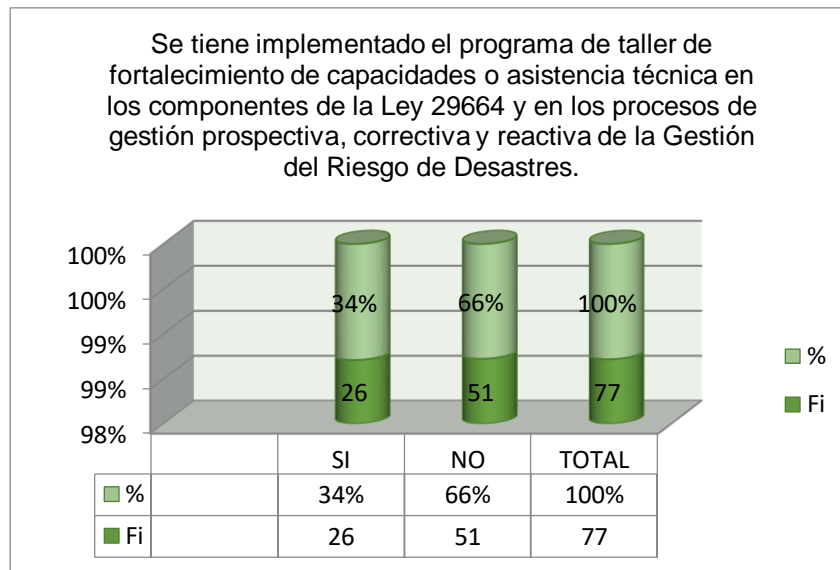


Gráfico 13

Análisis e interpretación

El 34% de los encuestados afirman que si implementaron el programa de taller de fortalecimiento de capacidades o asistencia técnica en los componentes de la Ley 29664 y en los procesos de gestión prospectiva, correctiva y reactiva de la Gestión del Riesgo de Desastres.

El 66% de los encuestados sostienen que no implementaron el programa de taller de fortalecimiento de capacidades o asistencia técnica en los componentes de la Ley 29664 y en los procesos de gestión prospectiva, correctiva y reactiva de la Gestión del Riesgo de Desastres.

Tabla 21

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES CON SATISFACCIÓN			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
6	SI	5	5%
	NO	72	95%
	TOTAL	77	100%

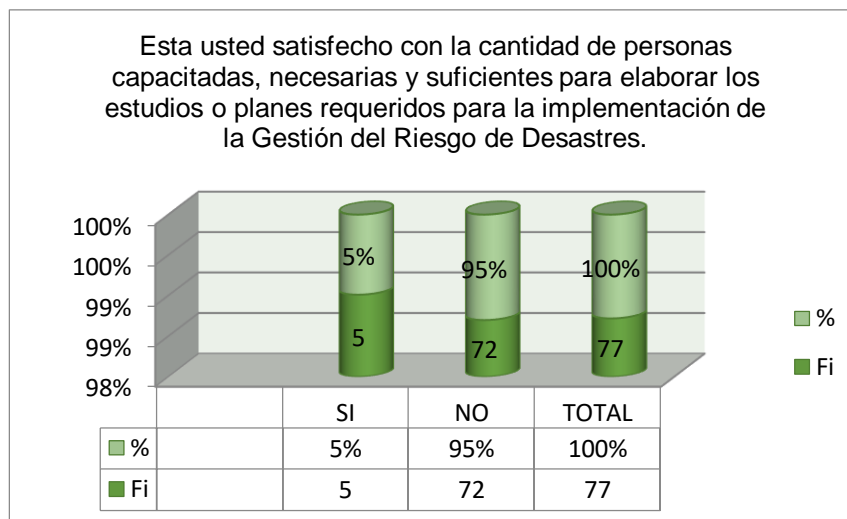


Gráfico 14

Análisis e interpretación

El 5% de las personas encuestadas entre directores titulares y funcionarios de la UGEL Ambo afirman que si están satisfecho con la cantidad de personas capacitadas, necesarias y suficientes para elaborar los estudios o planes requeridos para la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres.

El 95% de las personas encuestadas entre directores titulares y funcionarios de la UGEL Ambo afirman que no están satisfecho con la cantidad de personas capacitadas, necesarias y suficientes para elaborar los estudios o planes requeridos para la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres.

Tabla 22

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
INFORMACIÓN - COMUNICACIÓN			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
7	SI	5	6%
	NO	72	94%
	TOTAL	77	100%

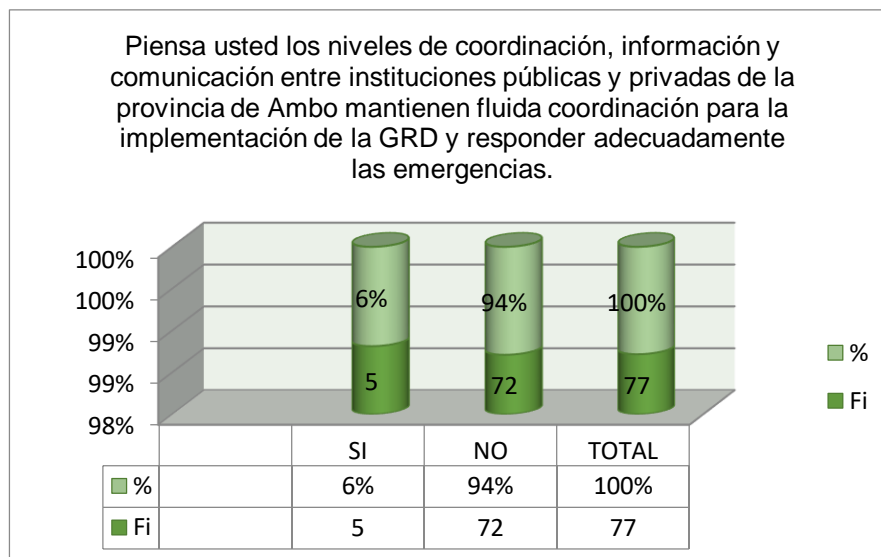


Gráfico 15

Análisis e interpretación

Los 6% de personal consultadas durante el desarrollo de la investigación afirman que si piensa que los niveles de coordinación, información y comunicación entre instituciones públicas y privadas de la provincia de Ambo mantienen fluida coordinación para la implementación de la GRD y responder adecuadamente las emergencias.

Los 94% de personal consultadas durante el desarrollo de la investigación sostienen los niveles de coordinación, información y comunicación entre instituciones públicas y privadas de la provincia de Ambo no mantienen fluida coordinación para la implementación de la GRD y responder adecuadamente las emergencias.

Tabla 23

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
INFORMACIÓN - COMUNICACIÓN			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
8	SI	61	79%
	NO	16	21%
	TOTAL	77	100%

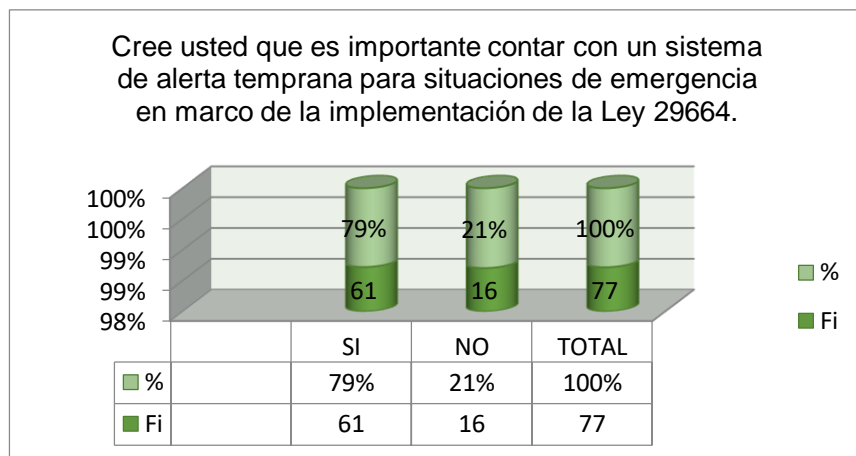


Gráfico 16

Análisis e interpretación

El 79% de encuestados entre autoridades de las instituciones educativas y de la UGEL Ambo afirman que si es importante contar con un sistema de alerta temprana para situaciones de emergencia en marco de la implementación de la Ley 29664.

El 21% de encuestados entre autoridades de las instituciones educativas y de la UGEL Ambo afirman que no que suficiente e importante contar con un sistema de alerta temprana para situaciones de emergencia en marco de la implementación de la Ley 29664.

Tabla 24

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN PARA LA RESPUESTA DE DOCENTES			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
9	SI	53	69%
	NO	24	31%
	TOTAL	77	100%

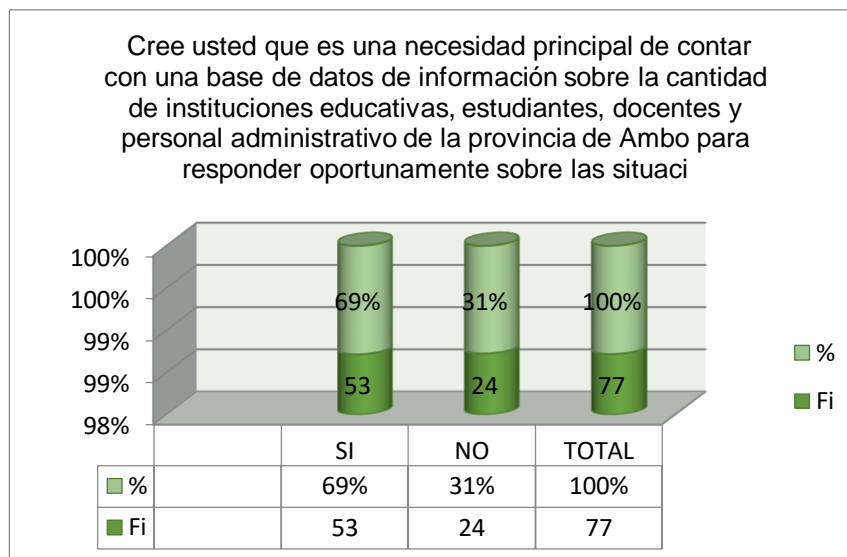


Gráfico 17

Análisis e interpretación

El 69% cree y sostiene que es una necesidad principal de contar con una base de datos de información sobre la cantidad de instituciones educativas, estudiantes, docentes y personal administrativo de la provincia de Ambo para responder oportunamente sobre las situaciones de emergencia en el marco de la implementación de la Ley 29664.

El 31% no cree que es de necesidad principal de contar con una base de datos de información sobre la cantidad de instituciones educativas, estudiantes, docentes y personal administrativo de la provincia de Ambo para responder oportunamente sobre las situaciones de emergencia en el marco de la implementación de la Ley 29664.

Tabla 25

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
IMPORTANCIA DE LA COMUNICACIÓN			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
10	SI	20	26%
	NO	57	74%
	TOTAL	77	100%

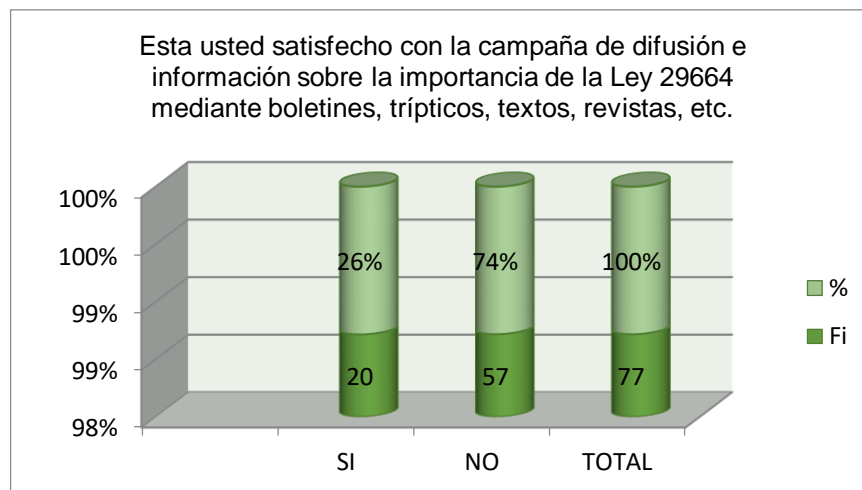


Gráfico 18

Análisis e interpretación

El 26% de directores y funcionarios de la UGEL Ambo afirman que están satisfecho con la campaña de difusión e información sobre la importancia de la Ley 29664 mediante boletines, trípticos, textos, revistas, etc.

El 74% de los directores y funcionarios de la UGEL Ambo mencionan que no están satisfecho con la campaña de difusión e información sobre la importancia de la Ley 29664 mediante boletines, trípticos, textos, revistas, etc.

Tabla 26

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
COMUNICACIÓN OPORTUNA			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
11	SI	54	70%
	NO	23	30%
	TOTAL	77	100%

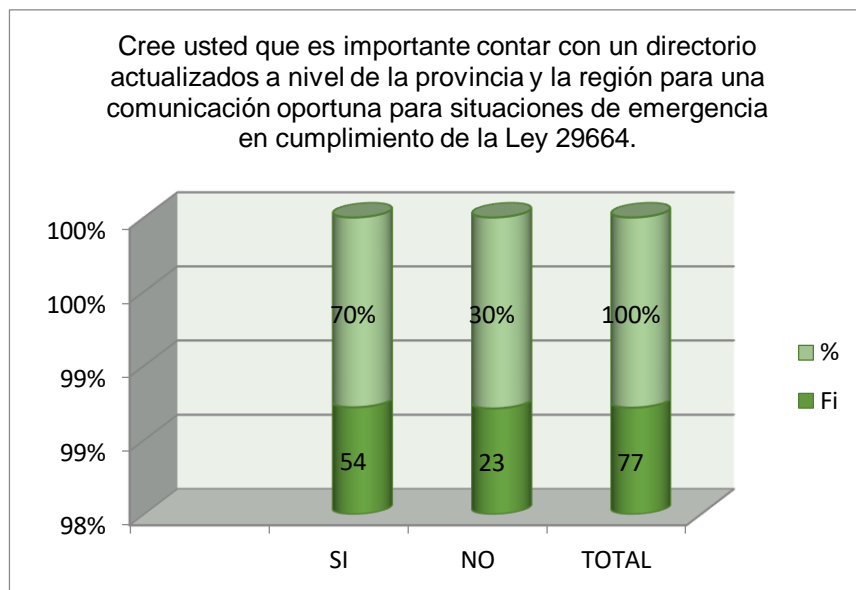


Gráfico 19

Análisis e interpretación

El 70% de encuestados sostienen que es importante contar con un directorio actualizados a nivel de la provincia y la región para una comunicación oportuna para situaciones de emergencia en cumplimiento de la Ley 29664.

El 30% no creen que es importante contar con un directorio actualizados a nivel de la provincia y la región para una comunicación oportuna en situaciones de emergencia en cumplimiento de la Ley 29664.

Tabla 27

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
INFRAESTRUCTURAS SEÑALIZADAS			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
12	SI	22	29%
	NO	55	71%
	TOTAL	77	100%

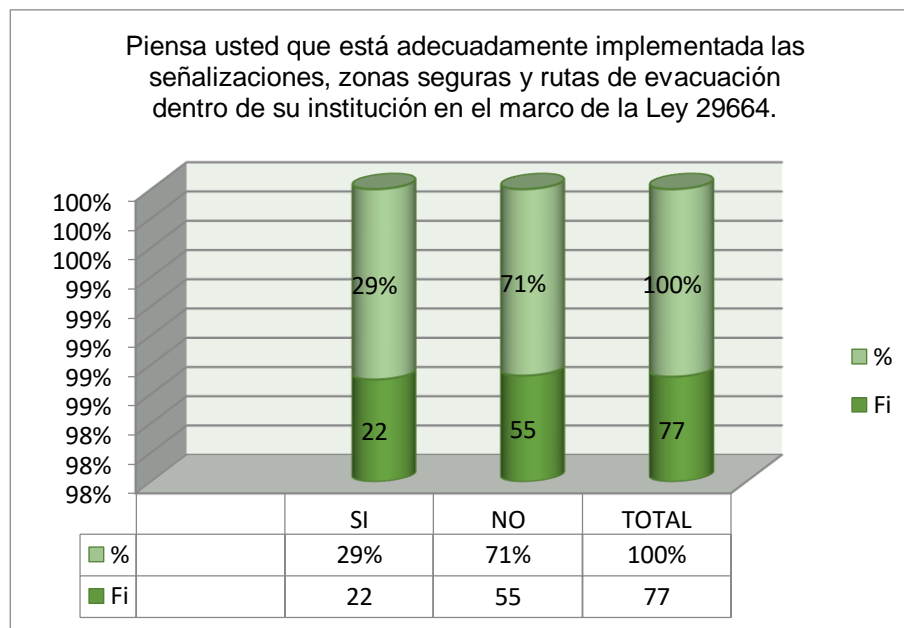


Gráfico 20

Análisis e interpretación

El 29% afirman que si piensa usted que está adecuadamente implementada las señalizaciones, zonas seguras y rutas de evacuación dentro de su institución en el marco de la Ley 29664.

El 71% afirman que no están adecuadamente implementada las señalizaciones, zonas seguras y rutas de evacuación dentro de su institución en el marco de la Ley 29664.

Tabla 28

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
INFRAESTRUCTURA CON RUTAS DE ACCESO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
13	SI	26	34%
	NO	51	66%
	TOTAL	77	100%

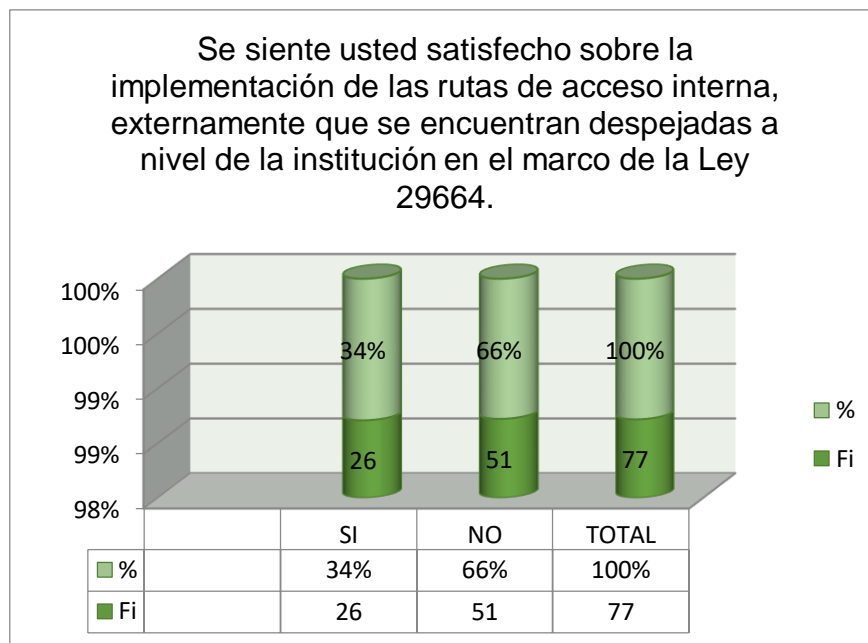


Gráfico 21

Análisis e interpretación

El 34% de los encuestados afirman que si se siente satisfecho sobre la implementación de las rutas de acceso interna, externamente que se encuentran despejadas a nivel de la institución en el marco de la Ley 29664.

El 66% de los encuestados afirman que no están satisfecho con la implementación de las rutas de acceso interna, externamente se encuentran despejadas a nivel de la institución en el marco de la Ley 29664.

Tabla 29

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
14	SI	5	6%
	NO	72	94%
	TOTAL	77	100%

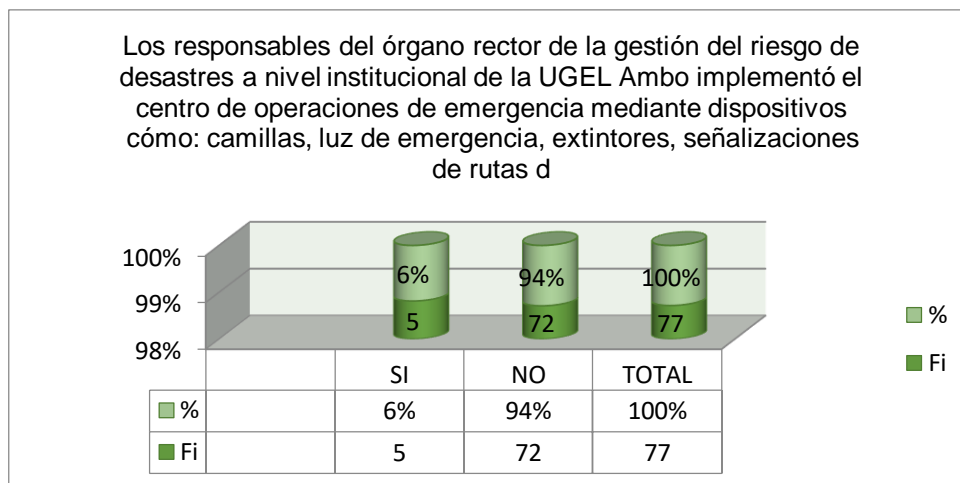


Gráfico 22

Análisis e interpretación

El 6% de los encuestados sostienen que si los responsables del órgano rector de la gestión del riesgo de desastres a nivel institucional de la UGEL Ambo implementó satisfactoriamente el centro de operaciones de emergencia mediante dispositivos cómo: camillas, luz de emergencia, extintores, señalizaciones de rutas de evacuación, zonas seguras, timbres, bocinas, para una adecuada respuesta en situaciones de emergencia.

El 94% de los encuestados afirman que los responsables del órgano rector de la gestión del riesgo de desastres a nivel institucional de la UGEL Ambo no implementaron el centro de operaciones de emergencia mediante dispositivos cómo: camillas, luz de emergencia, extintores, señalizaciones de rutas de evacuación, zonas seguras, timbres, bocinas, para una adecuada respuesta en situaciones de emergencia.

Tabla 30

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
RECURSOS PARA REDUCIR RIESGOS			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
15	SI	22	29%
	NO	55	71%
	TOTAL	77	100%

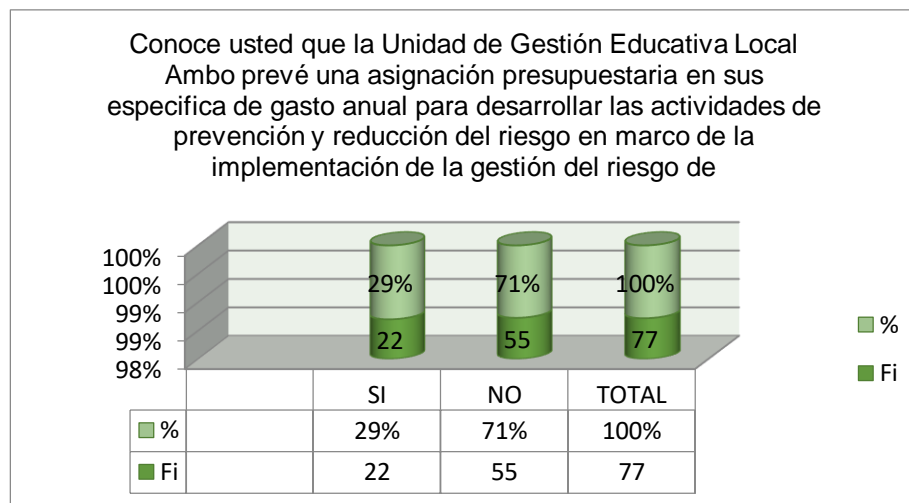


Gráfico 23

Análisis e interpretación

El 29% de los directivos y funcionarios encuestados afirman satisfactoriamente que si conoce que la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo prevé una asignación presupuestaria en su específica de gasto anual para desarrollar las actividades de prevención y reducción del riesgo en marco de la implementación de la gestión del riesgo de desastres en referencia a la Ley 29664.

El 71% de los directivos y funcionarios encuestados afirman que no conoce que la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo prevé una asignación presupuestaria en su específica de gasto anual para desarrollar las actividades de prevención y reducción del riesgo en marco de la implementación de la gestión del riesgo de desastres en referencia a la Ley 29664.

Tabla 31

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
FINANCIAMIENTO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
16	SI	26	34%
	NO	51	66%
	TOTAL	77	100%

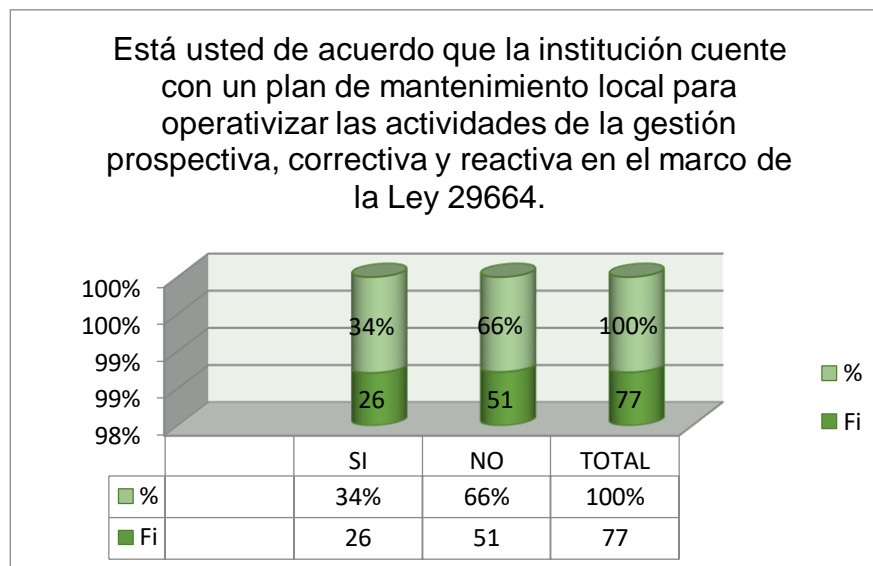


Gráfico 24

Análisis e interpretación

El 34% de los directores y funcionarios de la UGEL Ambo si está de acuerdo que la institución cuente con un plan de mantenimiento local para operativizar las actividades de la gestión prospectiva, correctiva y reactiva en el marco de la Ley 29664.

El 66% de los directores y funcionarios de la UGEL Ambo no están satisfecho que la institución cuente con un plan de mantenimiento local para operativizar las actividades de la gestión prospectiva, correctiva y reactiva en el marco de la Ley 29664.

Tabla 32

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
FINANCIAMIENTO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
17	SI	5	6%
	NO	72	94%
	TOTAL	77	100%

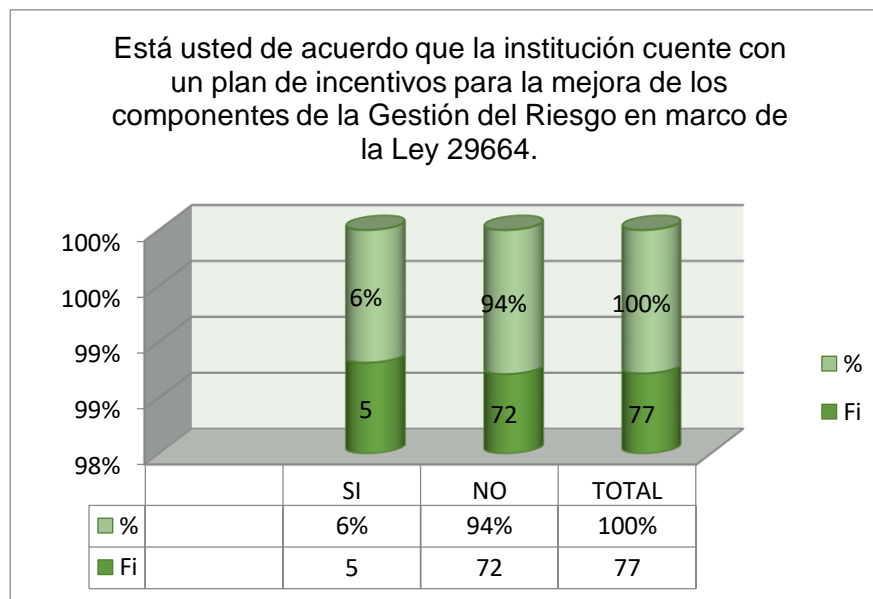


Gráfico 25

Análisis e interpretación

El 6% de los encuestados afirman que si están de acuerdo que la institución cuente con un plan de incentivos para la mejora de los componentes de la Gestión del Riesgo en marco de la Ley 29664.

El 94% de los encuestados no está de acuerdo que la institución cuente con un plan de incentivos para la mejora de los componentes de la Gestión del Riesgo en marco de la Ley 29664.

Tabla 33

IMPLEMENTACIÓN Y ORGANIZACIÓN			
ESTIMACIÓN DEL RIESGO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
18			
	SI	23	30%
	NO	54	70%
	TOTAL	77	100%

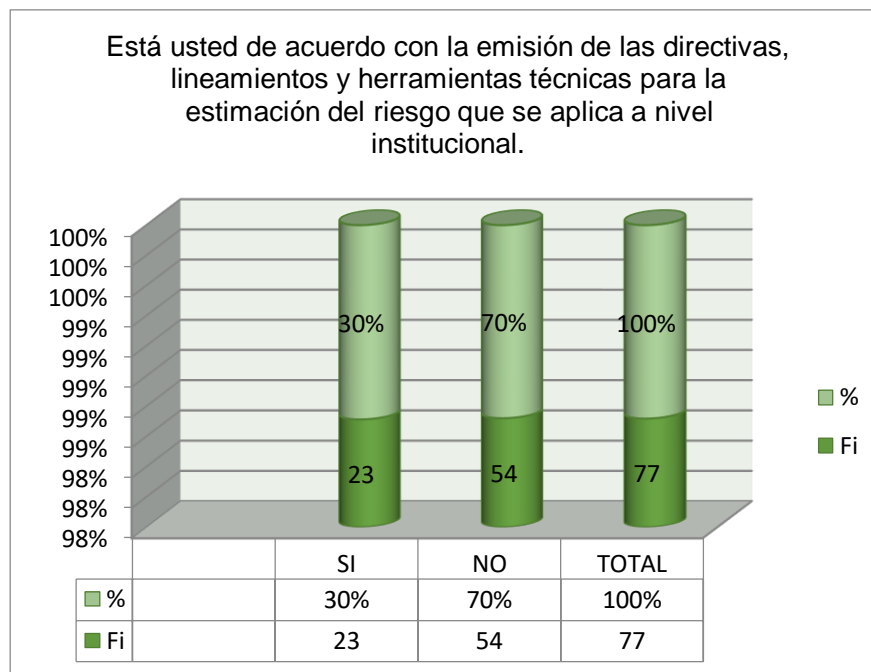


Gráfico 26

Análisis e interpretación

El 30% de directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirman que si están usted de acuerdo con la emisión de las directivas, lineamientos y herramientas técnicas para la estimación del riesgo que se aplica a nivel institucional.

El 70% de directivos y funcionarios de la UGEL Ambo no están satisfecho con la emisión de las directivas, lineamientos y herramientas técnicas para la estimación del riesgo que se aplica a nivel institucional.

Tabla 34

IMPLEMENTACIÓN Y ORGANIZACIÓN			
ESTIMACIÓN DEL RIESGO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
19			
	SI	22	29%
	NO	55	71%
	TOTAL	77	100%

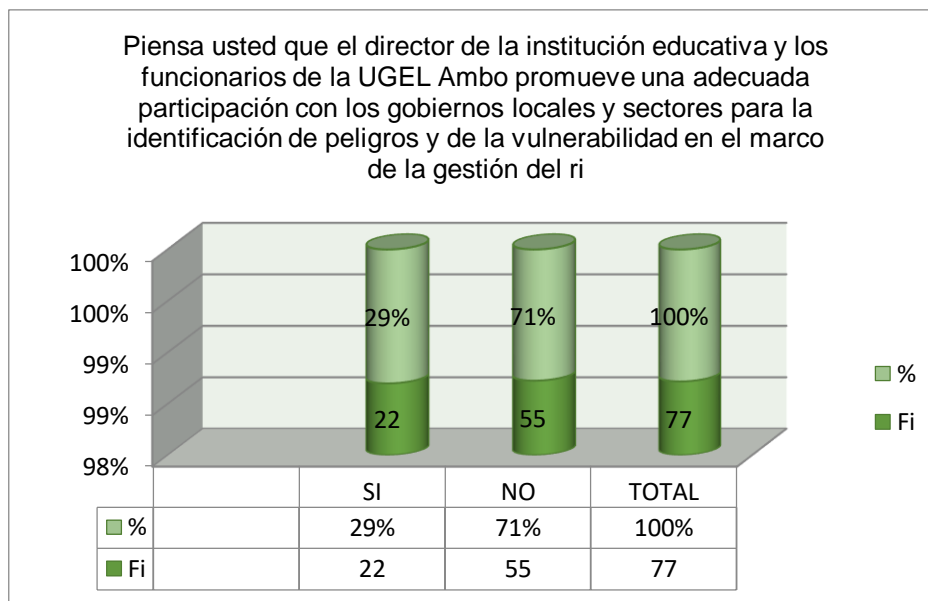


Gráfico 27

Análisis e interpretación

El 29% entre directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirman que si piensa que el director de la institución educativa y los funcionarios de la UGEL Ambo promueve una adecuada participación con los gobiernos locales y sectores para la identificación de peligros y de la vulnerabilidad en el marco de la gestión del riesgo de desastres y la aplicación de la Ley 29664.

El 71% entre directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirman que no piensa que el director de la institución educativa y los funcionarios de la UGEL Ambo promueve una adecuada participación con los gobiernos locales y sectores para la identificación de peligros y de la vulnerabilidad en el marco de la gestión del riesgo de desastres y la aplicación de la Ley 29664.

Tabla 35

IMPLEMENTACIÓN Y ORGANIZACIÓN			
ESTIMACIÓN DEL RIESGO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
20			
	SI	26	34%
	NO	51	66%
	TOTAL	77	100%

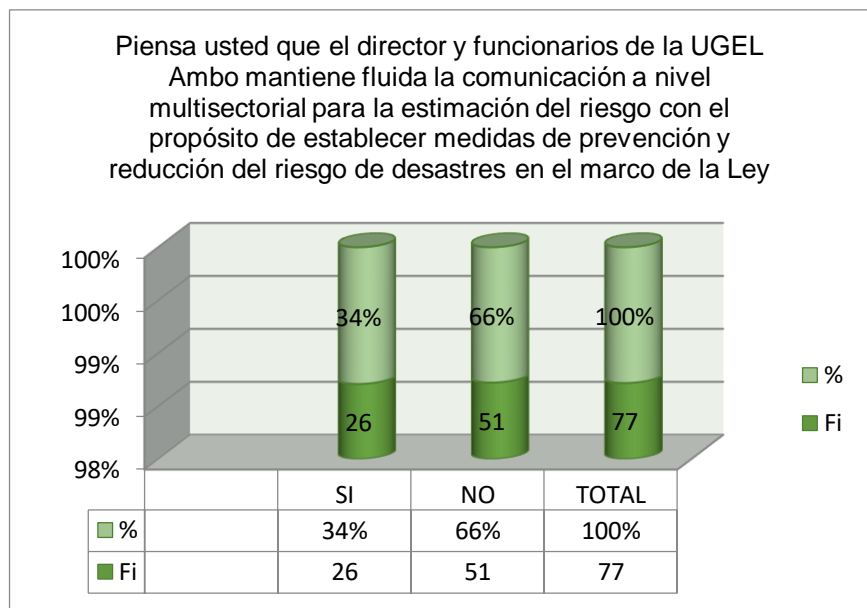


Gráfico 28

Análisis e interpretación

El 34% de los encuestados afirman que si están satisfecho con la fluida comunicación a nivel multisectorial para la estimación del riesgo con el propósito de establecer medidas de prevención y reducción del riesgo de desastres en el marco de la Ley 29664.

El 66% de encuestados afirman que no piensa que el director y funcionarios de la UGEL Ambo mantiene fluida la comunicación a nivel multisectorial para la estimación del riesgo con el propósito de establecer medidas de prevención y reducción del riesgo de desastres en el marco de la Ley 29664.

Tabla 36

IMPLEMENTACIÓN Y ORGANIZACIÓN			
ESTIMACIÓN DEL RIESGO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
21			
	SI	5	6%
	NO	72	94%
	TOTAL	77	100%

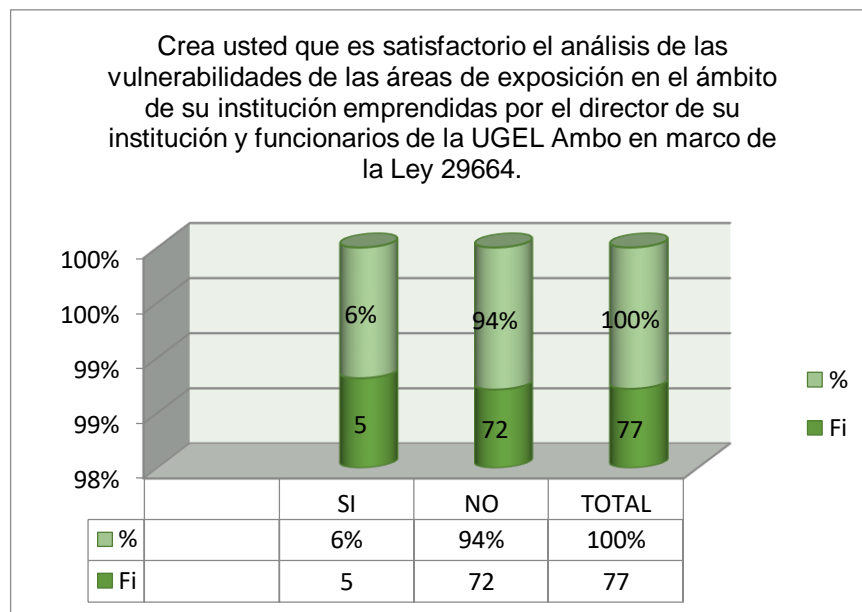


Gráfico 29

Análisis e interpretación

El 6% de los encuestados afirma que si es satisfactorio el análisis de las vulnerabilidades de las áreas de exposición en el ámbito de su institución emprendidas por el director de su institución y funcionarios de la UGEL Ambo en marco de la Ley 29664.

El 94% de los encuestados firman que no es satisfactorio el análisis de las vulnerabilidades de las áreas de exposición en el ámbito de su institución emprendidas por el director de su institución y funcionarios de la UGEL Ambo en marco de la Ley 29664.

Tabla 37

IMPLEMENTACIÓN Y ORGANIZACIÓN			
ESTIMACIÓN DEL RIESGO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
22			
	SI	3	4%
	NO	74	96%
	TOTAL	77	100%

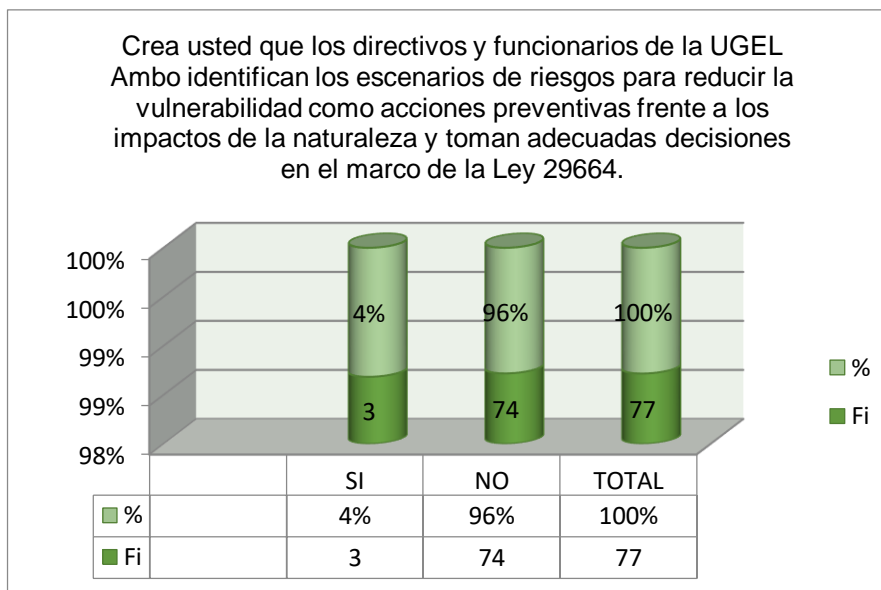


Gráfico 30

Análisis e interpretación

El 4% de las personas encuestadas cree afirmativamente que los directivos y funcionarios de la UGEL Ambo identifican los escenarios de riesgos para reducir la vulnerabilidad como acciones preventivas frente a los impactos de la naturaleza y toman adecuadas decisiones en el marco de la Ley 29664.

El 96% de las personas encuestadas no cree significativamente que los directivos y funcionarios de la UGEL Ambo identifican los escenarios de riesgos para reducir la vulnerabilidad como acciones preventivas frente a los impactos de la naturaleza y toman adecuadas decisiones en el marco de la Ley 29664.

Tabla 38

IMPLEMENTACIÓN Y ORGANIZACIÓN			
PREVENCIÓN DEL RIESGO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
23			
	SI	15	19%
	NO	62	81%
	TOTAL	77	100%

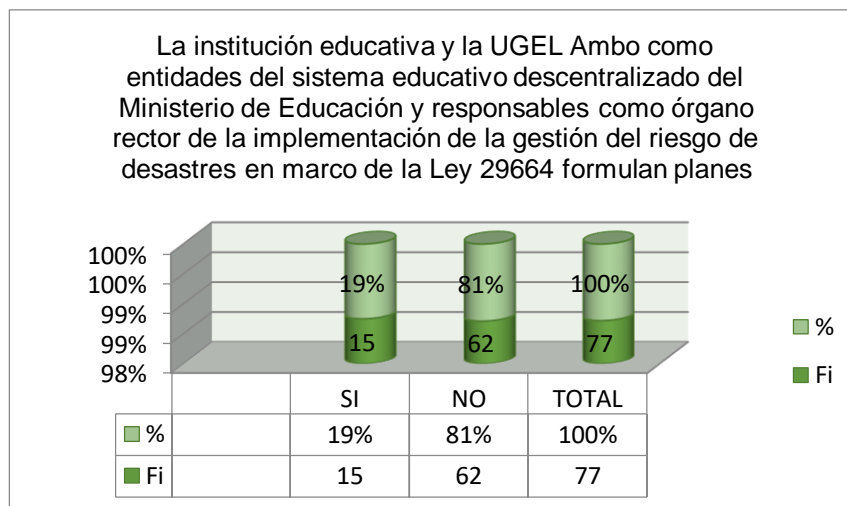


Gráfico 31

Análisis e interpretación

El 19% de los líderes pedagógicos y funcionarios afirman que si la institución educativa y la UGEL Ambo como entidades del sistema educativo descentralizado del Ministerio de Educación y responsables como órgano rector de la implementación de la gestión del riesgo de desastres en marco de la Ley 29664 formulan planes de gestión del riesgo y planes de contingencia por tipo de evento.

El 81% de los líderes pedagógicos y funcionarios afirman que la institución educativa y la UGEL Ambo como entidades del sistema educativo descentralizado del Ministerio de Educación y responsables como órgano rector de la implementación de la gestión del riesgo de desastres en marco de la Ley 29664 no formulan planes de gestión del riesgo y planes de contingencia por tipo de evento.

Tabla 39

IMPLEMENTACIÓN Y ORGANIZACIÓN			
PREVENCIÓN DEL RIESGO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
24	SI	24	31%
	NO	53	69%
	TOTAL	77	100%

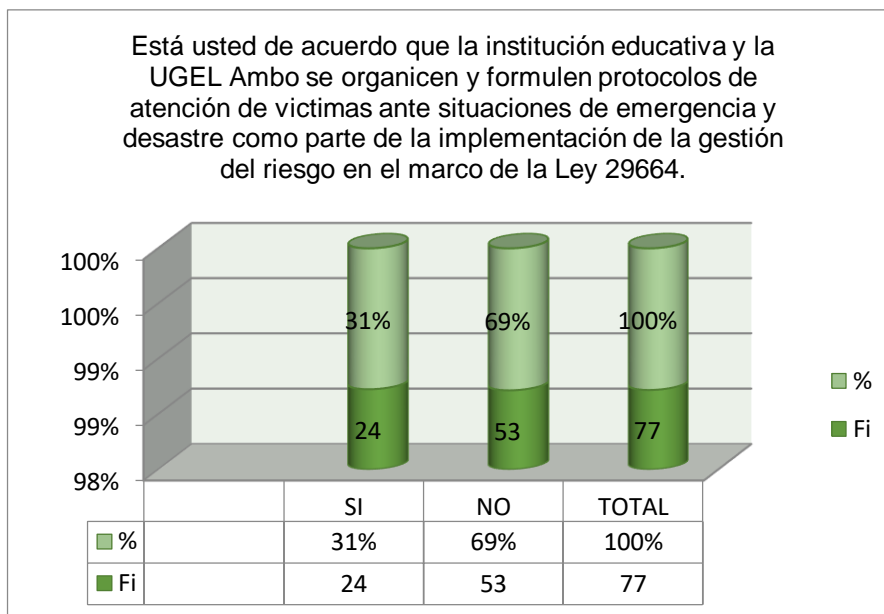


Gráfico 32

Análisis e interpretación

El 31% de los encuestados afirman que si están de acuerdo que la institución educativa y la UGEL Ambo se organicen y formulen protocolos de atención de víctimas ante situaciones de emergencia y desastre como parte de la implementación de la gestión del riesgo en el marco de la Ley 29664.

El 69% de los encuestados afirman que no están de acuerdo que la institución educativa y la UGEL Ambo se organicen y formulen protocolos de atención de víctimas ante situaciones de emergencia y desastre como parte de la implementación de la gestión del riesgo en el marco de la Ley 29664.

Tabla 40

PREVENCIÓN DEL RIESGO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
25			
	SI	20	26%
	NO	57	74%
	TOTAL	77	100%

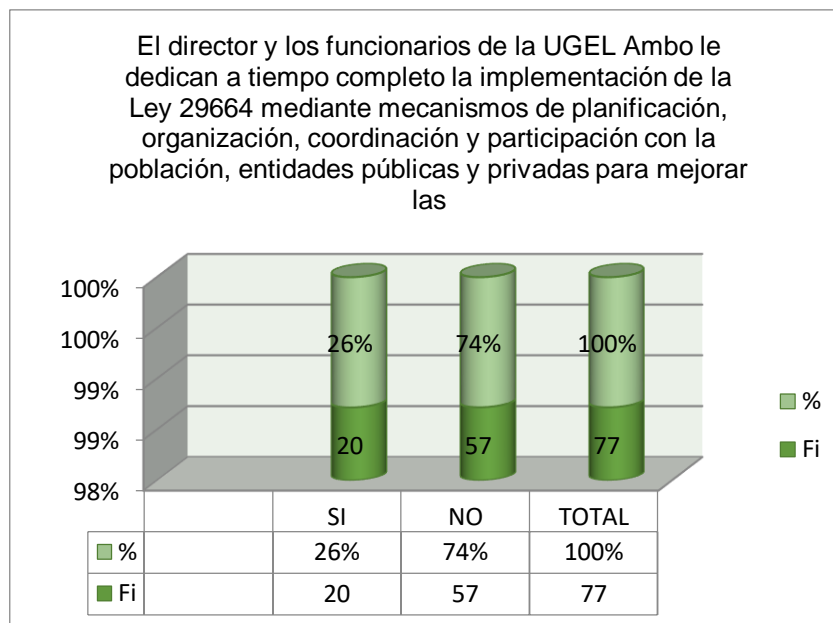


Gráfico 33

Análisis e interpretación

El 26% de directores y los funcionarios de la UGEL Ambo afirman que si le dedican a tiempo completo la implementación de la Ley 29664 mediante mecanismos de planificación, organización, coordinación y participación con la población, entidades públicas y privadas para mejorar las actividades de prevención.

El 74% de directores y los funcionarios de la UGEL Ambo afirman que no le dedican a tiempo completo la implementación de la Ley 29664 mediante mecanismos de planificación, organización, coordinación y participación con la población, entidades públicas y privadas para mejorar las actividades de prevención.

Tabla 41

IMPLEMENTACIÓN Y ORGANIZACIÓN			
PREVENCIÓN DEL RIESGO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
26			
	SI	23	30%
	NO	54	70%
	TOTAL	77	100%

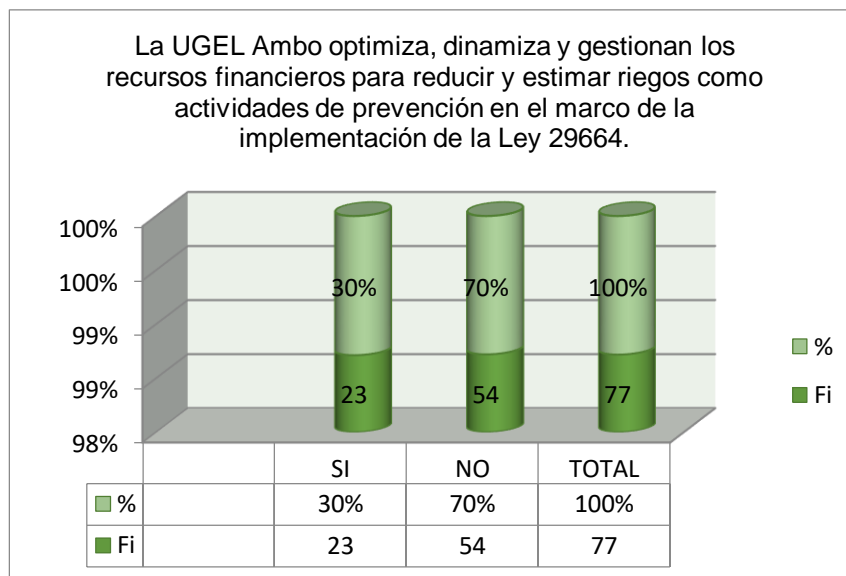


Gráfico 34

Análisis e interpretación

El 30% de los directores y funcionarios de la UGEL Ambo afirman que si optimizan, dinamizan y gestionan los recursos financieros para reducir y estimar riesgos como actividades de prevención en el marco de la implementación de la Ley 29664.

El 70% El director y funcionarios de la UGEL Ambo afirman que no optimiza, dinamiza y gestionan los recursos financieros para reducir y estimar riesgos como actividades de prevención en el marco de la implementación de la Ley 29664.

Tabla 42

IMPLEMENTACIÓN Y ORGANIZACIÓN			
REDUCCIÓN DEL RIESGO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
27			
	SI	22	29%
	NO	55	71%
	TOTAL	77	100%

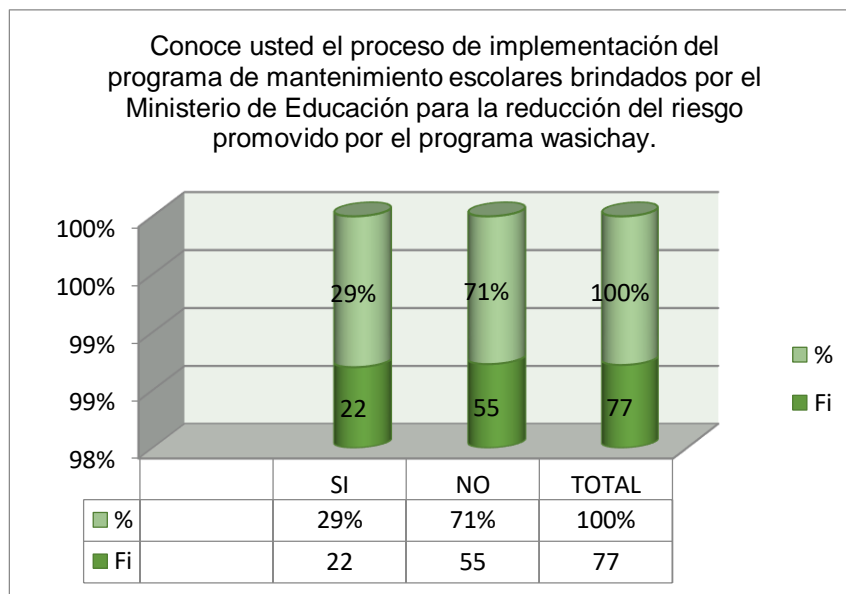


Gráfico 35

Análisis e interpretación

El 29% de los directivos afirman si conocer el proceso de implementación del programa de mantenimiento escolares brindados por el Ministerio de Educación para la reducción del riesgo promovido por el programa wasichay.

El 71% de los directivos afirman no conocer el proceso de implementación del programa de mantenimiento escolares brindados por el Ministerio de Educación para la reducción del riesgo promovido por el programa wasichay.

Tabla 43

IMPLEMENTACIÓN Y ORGANIZACIÓN			
REDUCCIÓN DEL RIESGO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
28			
	SI	5	6%
	NO	72	94%
	TOTAL	77	100%

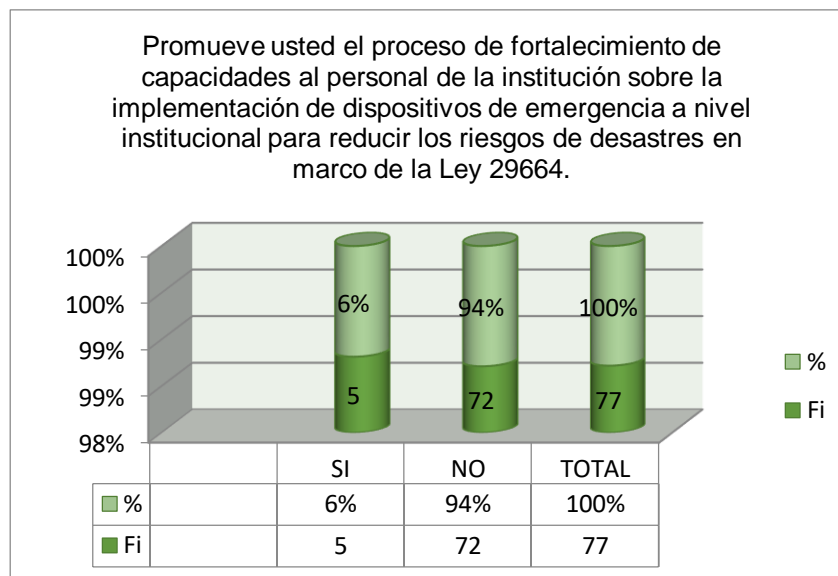


Gráfico 36

Análisis e interpretación

El 6% de los encuestados afirman que si promueve el proceso de fortalecimiento de capacidades al persona de la institución sobre la implementación de dispositivos de emergencia a nivel institucional para reducir los riesgos de desastres en marco de la Ley 29664.

El 94% de las personas encuestas afirman que no promueve el proceso de fortalecimiento de capacidades al personal de la institución sobre la implementación de dispositivos de emergencia a nivel institucional para reducir los riesgos de desastres en marco de la Ley 29664.

Tabla 44

IMPLEMENTACIÓN Y ORGANIZACIÓN			
REDUCCIÓN DEL RIESGO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
29			
	SI	8	10%
	NO	69	90%
	TOTAL	77	100%

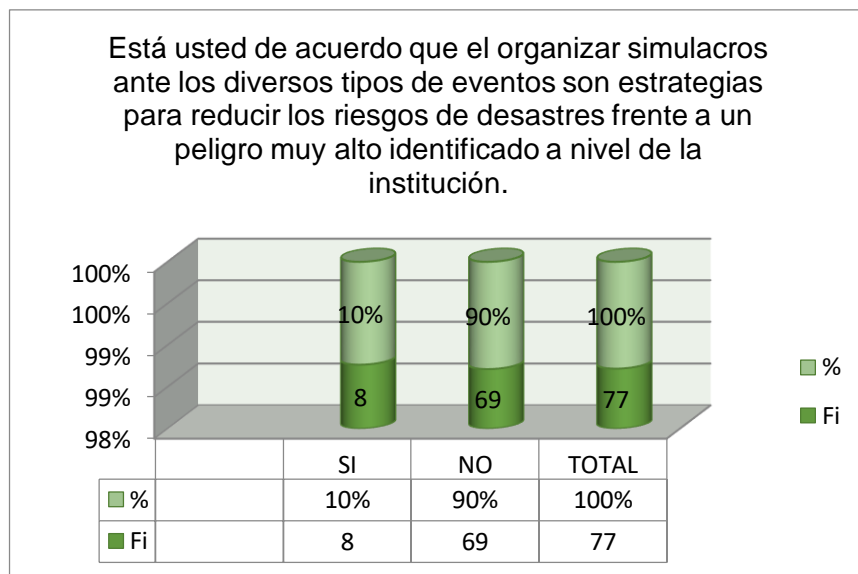


Gráfico 37

Análisis e interpretación

El 10% de los directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirman que si están de acuerdo que el organizar simulacros ante los diversos tipos de eventos son estrategias para reducir los riesgos de desastres frente a un peligro muy alto identificado a nivel de la institución.

El 90% afirman que no están de acuerdo que el organizar simulacros ante los diversos tipos de eventos son estrategias para reducir los riesgos de desastres frente a un peligro muy alto identificado a nivel de la institución.

Tabla 45

IMPLEMENTACIÓN Y ORGANIZACIÓN			
PREPARACIÓN, RESPUESTA Y REHABILITACIÓN			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
30			
	SI	11	13%
	NO	66	87%
	TOTAL	77	100%

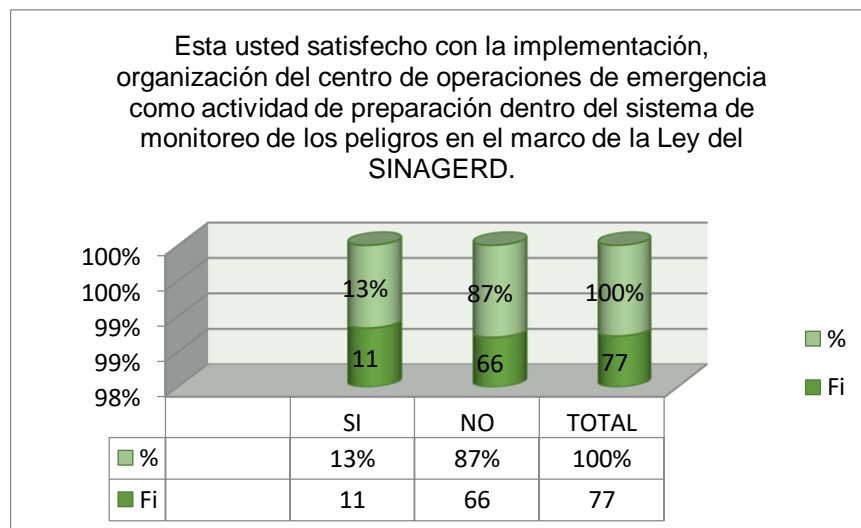


Gráfico 38

Análisis e interpretación

El 13% de los directivos y funcionarios de la UGEL afirman que si están satisfecho con la implementación, organización del centro de operaciones de emergencia como actividad de preparación dentro del sistema de monitoreo de los peligros en el marco de la Ley del SINAGERD.

El 87% de los directivos y funcionarios de la UGEL afirman que no están satisfecho con la implementación, organización del centro de operaciones de emergencia como actividad de preparación dentro del sistema de monitoreo de los peligros en el marco de la Ley del SINAGERD.

Tabla 46

IMPLEMENTACIÓN Y ORGANIZACIÓN			
PREPARACIÓN, RESPUESTA Y REHABILITACIÓN			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
31			
	SI	5	6%
	NO	72	94%
	TOTAL	77	100%

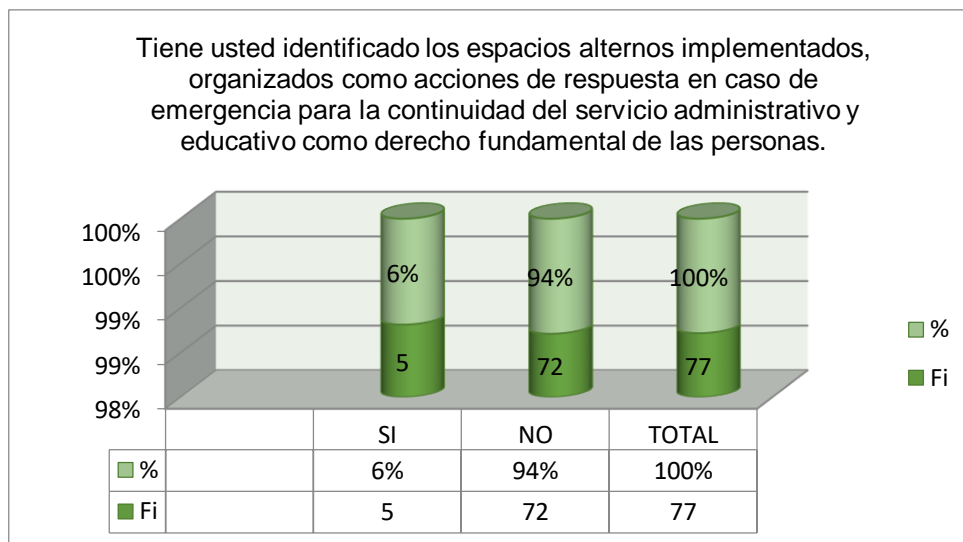


Gráfico 39

Análisis e interpretación

El 6% entre los directivos de las instituciones y los funcionarios de la UGEL Ambo afirman que si tienen identificado, implementado, organizado los espacios alternos como acciones de respuesta en caso de emergencia para la continuidad del servicio administrativo y educativo como derecho fundamental de las personas.

El 94% entre los directivos de las instituciones y los funcionarios de la UGEL Ambo afirman que ni tienen identificado, implementado, organizado los espacios alternos como acciones de respuesta en caso de emergencia para la continuidad del servicio administrativo y educativo como derecho fundamental de las personas.

Tabla 47

IMPLEMENTACIÓN Y ORGANIZACIÓN			
PREPARACIÓN, RESPUESTA Y REHABILITACIÓN			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
32			
	SI	11	14%
	NO	66	86%
	TOTAL	77	100%

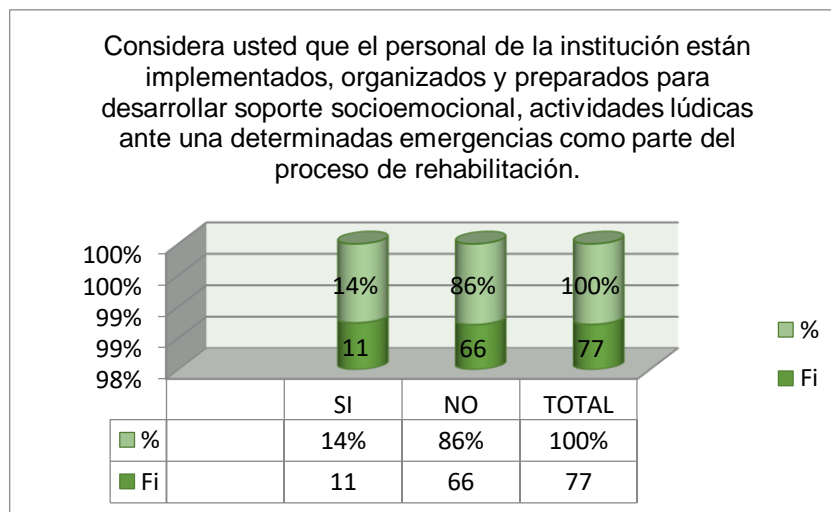


Gráfico 40

Análisis e interpretación

El 14% de las personas encuestadas afirma que considera que el personal de la institución están implementados, organizados y preparados para desarrollar soporte socioemocional, actividades lúdicas ante una determinadas emergencias como parte del proceso de rehabilitación.

El 86% de las personas encuestas afirman que no considera que el personal de la institución están implementados, organizados y preparados para desarrollar soporte socioemocional, actividades lúdicas ante una determinadas emergencias como parte del proceso de rehabilitación.

Tabla 48

UNIDAD DE CONTROL			
REGLAMENTO INTERNO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
33			
	SI	5	6%
	NO	72	94%
	TOTAL	77	100%

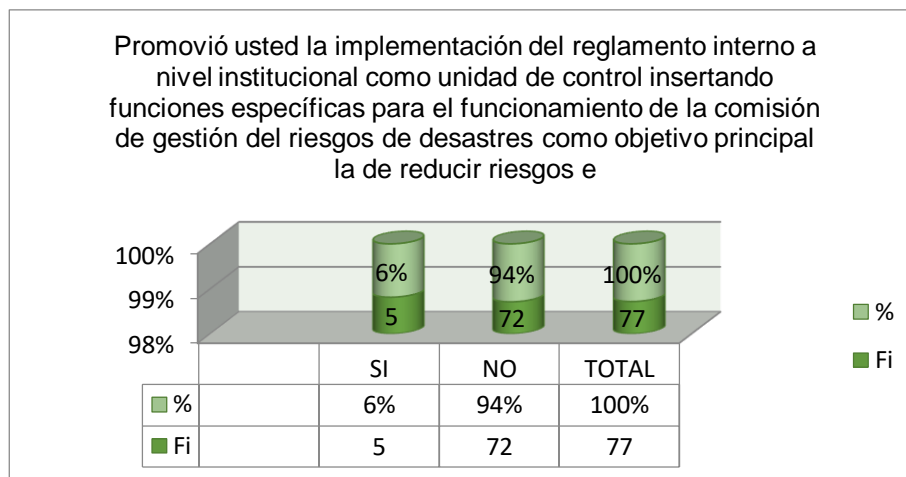


Gráfico 41

Análisis e interpretación

El 5% entre directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirman que si promovieron la implementación del reglamento interno a nivel institucional como unidad de control insertando funciones específicas para el funcionamiento de la comisión de gestión del riesgos de desastres como objetivo principal la de reducir riesgos en el proceso de importancia de la Ley 29664.

El 95% entre directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirman que no promovieron la implementación del reglamento interno a nivel institucional como unidad de control insertando funciones específicas para el funcionamiento de la comisión de gestión del riesgos de desastres como objetivo principal la de reducir riesgos en el proceso de importancia de la Ley 29664.

Tabla 49

UNIDAD DE CONTROL			
REGLAMENTO INTERNO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
34			
	SI	11	14%
	NO	66	86%
	TOTAL	77	100%

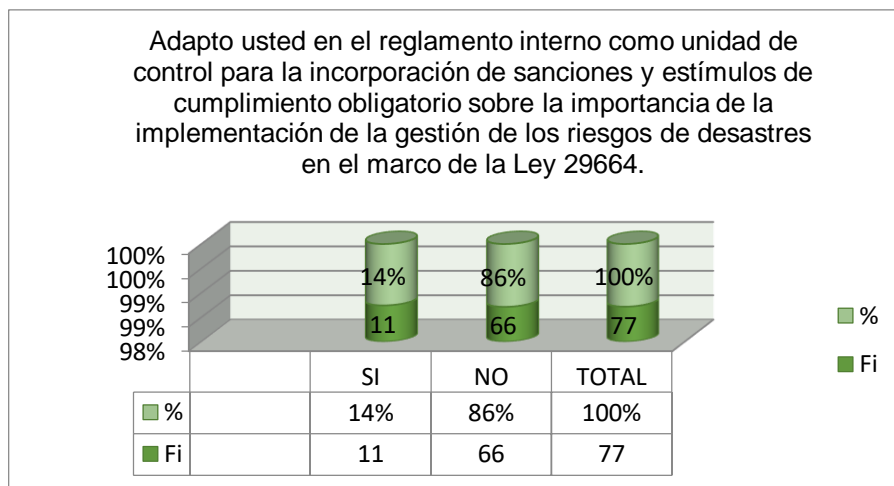


Gráfico 42

Análisis e interpretación

El 14% de los encuestados afirmaron que si adaptaron el reglamento interno como unidad de control para la incorporación de sanciones y estímulos de cumplimiento obligatorio sobre la importancia de la implementación de la gestión de los riesgos de desastres en el marco de la Ley 29664.

El 86% de los encuestados afirmaron que no adaptaron el reglamento interno como unidad de control para la incorporación de sanciones y estímulos de cumplimiento obligatorio sobre la importancia de la implementación de la gestión de los riesgos de desastres en el marco de la Ley 29664.

Tabla 50

UNIDAD DE CONTROL			
REGLAMENTO INTERNO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
35			
	SI	5	6%
	NO	72	94%
	TOTAL	77	100%

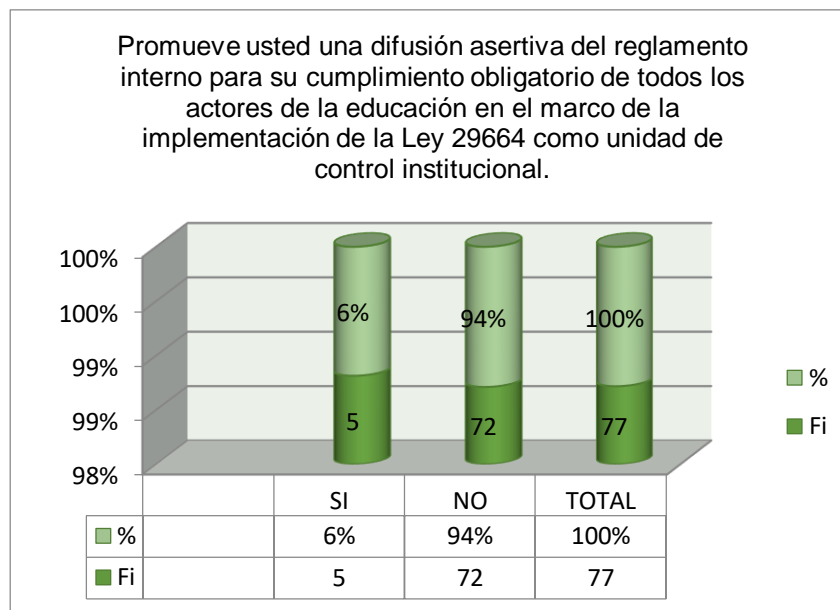


Gráfico 43

Análisis e interpretación

El 6% de los encuestados afirmaron que se siente satisfecho con la promoción y difusión asertiva del reglamento interno para su cumplimiento obligatorio de todos los actores de la educación en el marco de la implementación de la Ley 29664 como unidad de control institucional.

El 94% de los encuestados afirmaron que no se siente satisfecho con la promoción y difusión asertiva del reglamento interno para su cumplimiento obligatorio de todos los actores de la educación en el marco de la implementación de la Ley 29664 como unidad de control institucional.

Tabla 51

UNIDAD DE CONTROL			
PLAN DE MONITOREO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
36			
	SI	11	14%
	NO	66	86%
	TOTAL	77	100%

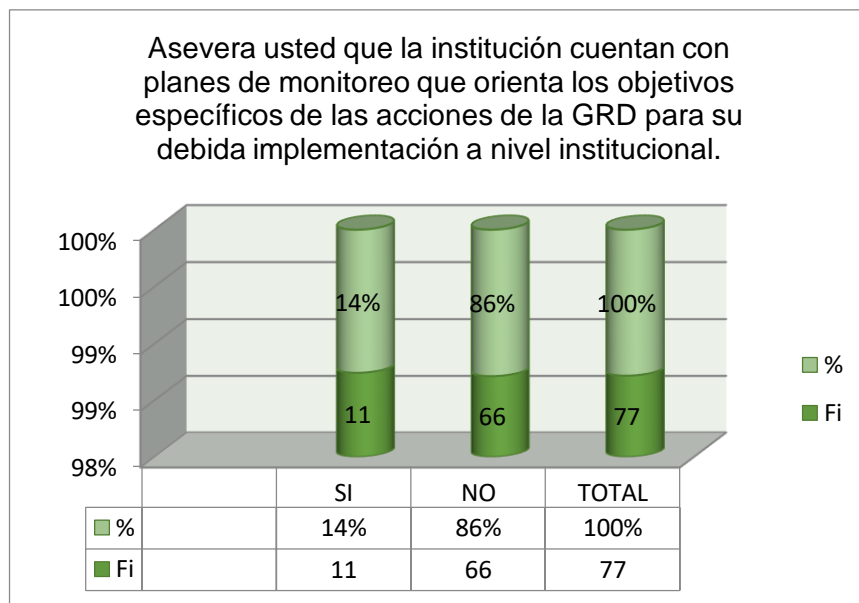


Gráfico 44

Análisis e interpretación

El 14% de las personas investigadas aseveraron que la institución si cuentan con planes de monitoreo que orienta los objetivos específicos de las acciones de la GRD para su debida implementación a nivel institucional.

El 86% de las personas investigadas aseveraron que la institución no cuentan con planes de monitoreo que orienta los objetivos específicos de las acciones de la GRD para su debida implementación a nivel institucional.

Tabla 52

UNIDAD DE CONTROL			
PLAN DE MONITOREO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
37			
	SI	5	6%
	NO	72	94%
	TOTAL	77	100%

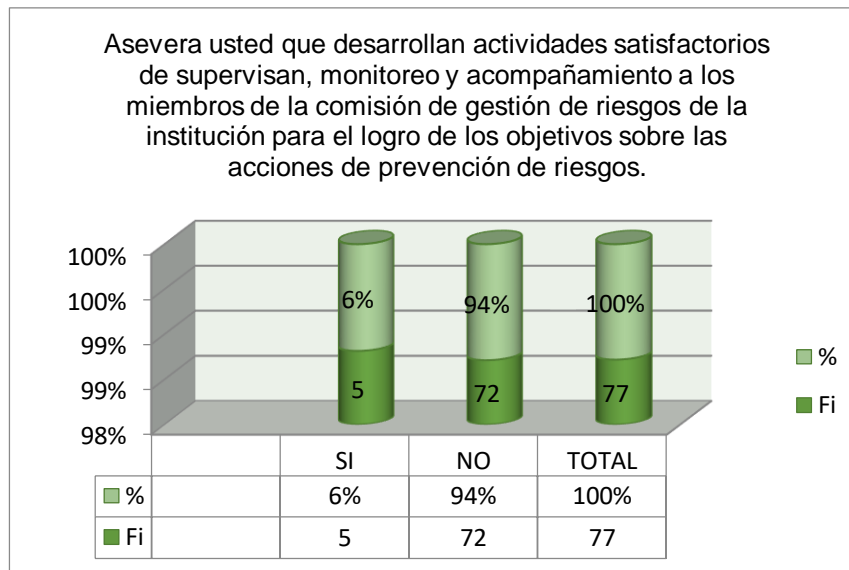


Gráfico 45

Análisis e interpretación

El 6% de los informantes aseveraron que si desarrollan satisfactoriamente las actividades de supervisan, monitoreo y acompañamiento a los miembros de la comisión de gestión de riesgos de la institución para el logro de los objetivos sobre las acciones de prevención de riesgos.

El 94% de los informantes aseveraron que no desarrollan satisfactoriamente las actividades de supervisan, monitoreo y acompañamiento a los miembros de la comisión de gestión de riesgos de la institución para el logro de los objetivos sobre las acciones de prevención de riesgos.

Tabla 53

UNIDAD DE CONTROL			
PLAN DE MONITOREO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
38			
	SI	11	13%
	NO	66	87%
	TOTAL	77	100%

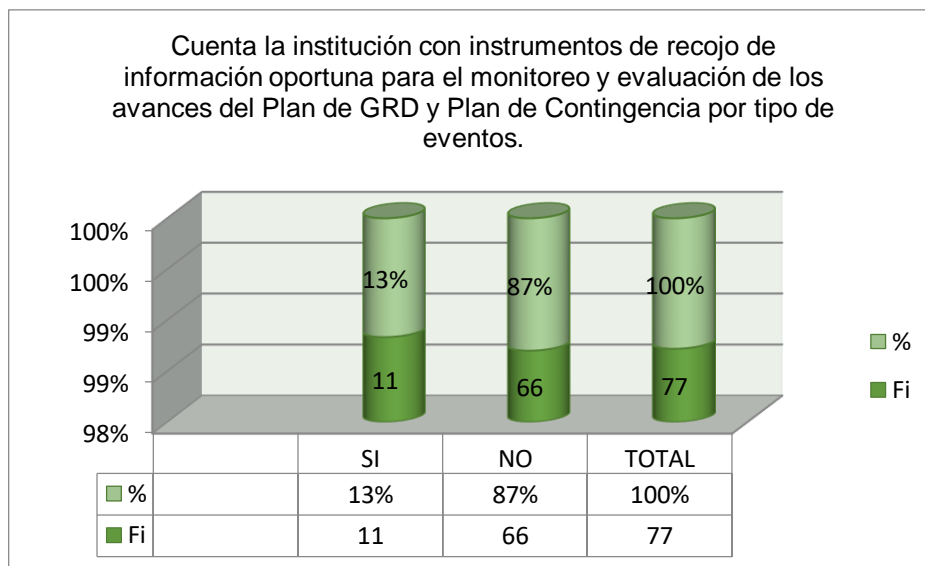


Gráfico 46

Análisis e interpretación

El 13% de los averiguados afirmaron que si cuenta la institución con instrumentos de recojo de información oportuna para el monitoreo y evaluación de los avances del Plan de GRD y Plan de Contingencia por tipo de eventos.

El 87% de los averiguados afirmaron que no cuenta la institución con instrumentos de recojo de información oportuna para el monitoreo y evaluación de los avances del Plan de GRD y Plan de Contingencia por tipo de eventos.

Tabla 54

UNIDAD DE CONTROL			
INSTRUMENTOS DE MONITOREO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
39			
	SI	5	6%
	NO	72	94%
	TOTAL	77	100%

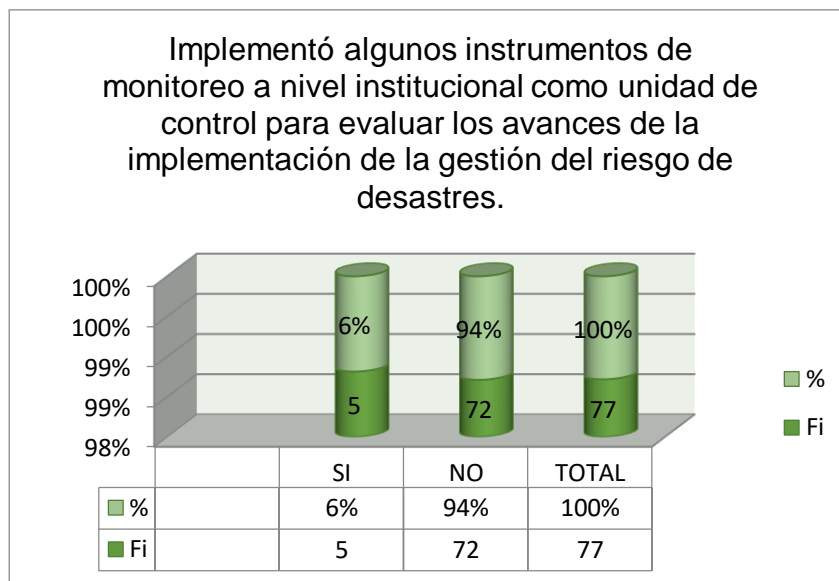


Gráfico 47

Análisis e interpretación

El 6% de los directivos y funcionarios de la UGEL Ambo investigado afirman que si implementó algunos instrumentos de monitoreo a nivel institucional como unidad de control para evaluar los avances de la implementación de la gestión del riesgo de desastres.

El 94% de los directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirman que no cuentan con instrumentos de monitoreo a nivel institucional como unidad de control para evaluar los avances de la implementación de la gestión del riesgo de desastres.

Tabla 55

UNIDAD DE CONTROL			
INSTRUMENTOS DE MONITOREO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
40			
	SI	3	4%
	NO	74	96%
	TOTAL	77	100%

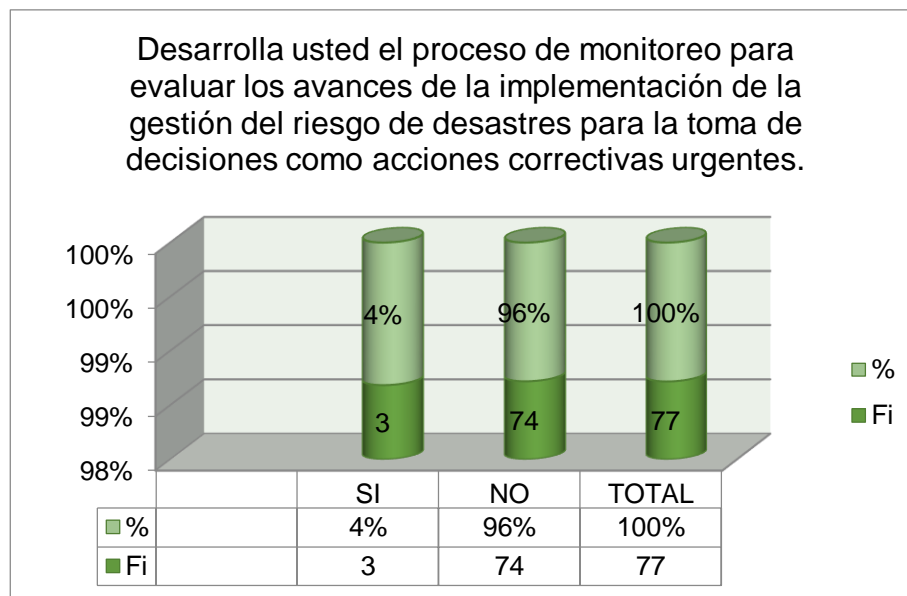


Gráfico 48

Análisis e interpretación

El 4% de los participantes en la investigación afirmaron satisfactoriamente que desarrolla el proceso de monitoreo para evaluar los avances de la implementación de la gestión del riesgo de desastres para la toma de decisiones como acciones correctivas urgentes.

El 96% de los participantes en la investigación afirmaron que no se siente satisfecho con el desarrolla del proceso de monitoreo para evaluar los avances de la implementación de la gestión del riesgo de desastres para la toma de decisiones como acciones correctivas urgentes.

Tabla 56

UNIDAD DE CONTROL			
INSTRUMENTOS DE MONITOREO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
41			
	SI	3	4%
	NO	74	96%
	TOTAL	77	100%

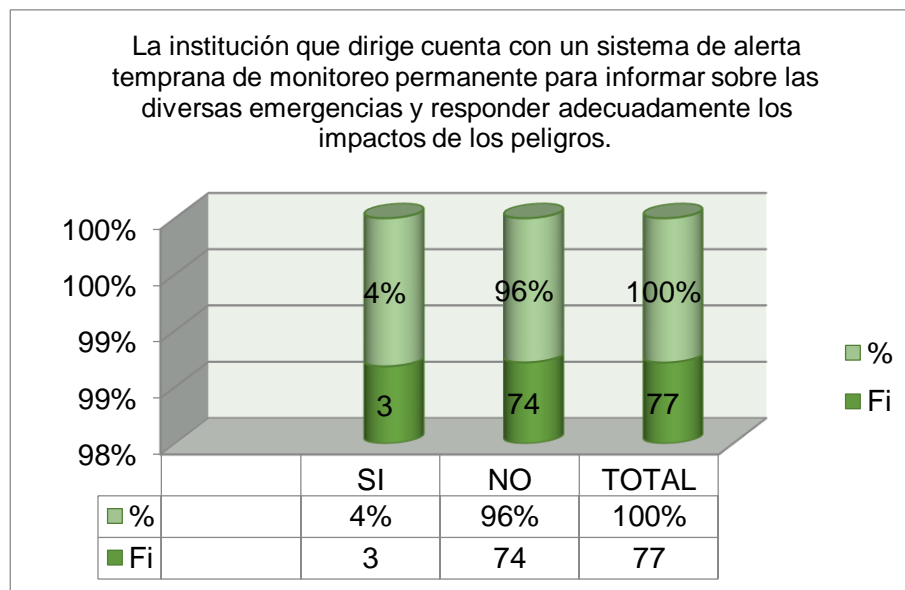


Gráfico 49

Análisis e interpretación

El 2% de los encuestados afirmaron que si la institución cuenta con un sistema de alerta temprana de monitoreo permanente para informar sobre las diversas emergencias y responder adecuadamente los impactos de los peligros.

El 98% de los encuestados afirmaron que no cuenta la institución que dirige cuenta con un sistema de alerta temprana de monitoreo permanente para informar sobre las diversas emergencias y responder adecuadamente los impactos de los peligros.

Tabla 57

EDUCACIÓN			
PARTICIPACIÓN			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
42			
	SI	9	12%
	NO	68	88%
	TOTAL	77	100%

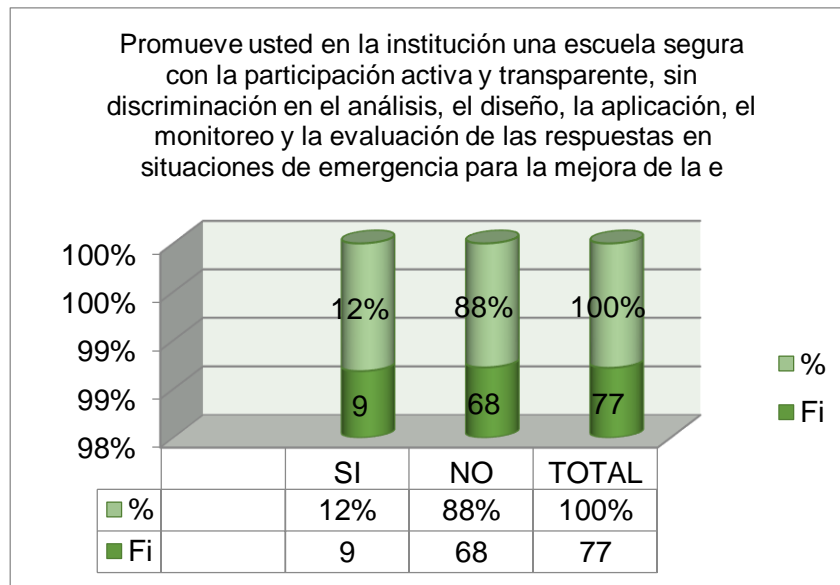


Gráfico 50

Análisis e interpretación

El 12% de personas consultadas afirmaron que si promueve en la institución una escuela segura con la participación activa y transparente, sin discriminación en el análisis, el diseño, la aplicación, el monitoreo y la evaluación de las respuestas en situaciones de emergencia para la mejora de la educación.

El 88 % de personas consultadas afirmaron que no promueven una institución como escuela segura con la participación activa y transparente, sin discriminación en el análisis, el diseño, la aplicación, el monitoreo y la evaluación de las respuestas en situaciones de emergencia para la mejora de la educación.

Tabla 58

EDUCACIÓN			
PARTICIPACIÓN			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
43			
	SI	11	14%
	NO	66	86%
	TOTAL	77	100%

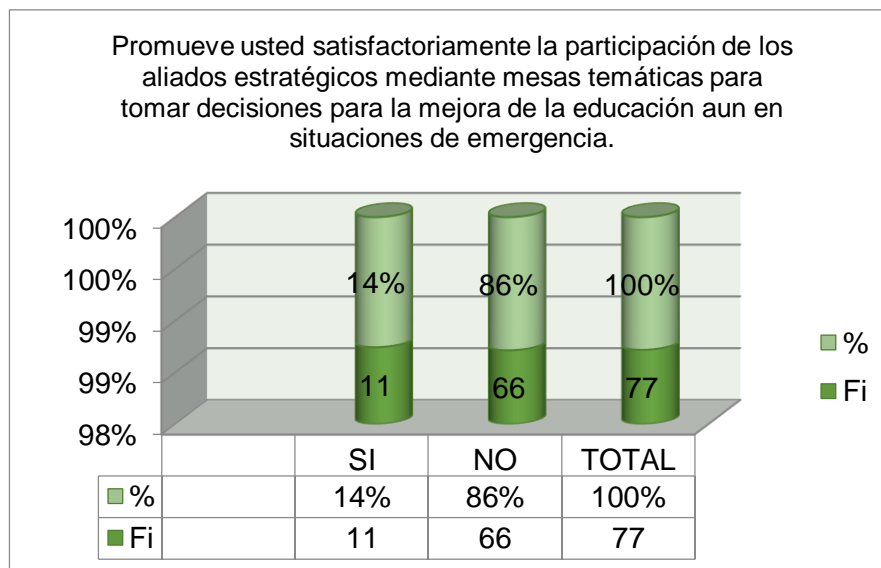


Gráfico 51

Análisis e interpretación

El 14% de participantes de la investigación confirmaron satisfactoriamente que si promueven la participación de los aliados estratégicos mediante mesas temáticas para tomar decisiones para la mejora de la educación aun en situaciones de emergencia.

El 86% de los participantes de la investigación confirmaron que no están satisfecho con la participación de los aliados estratégicos mediante mesas temáticas para tomar decisiones para la mejora de la educación aun en situaciones de emergencia.

Tabla 59

EDUCACIÓN			
PARTICIPACIÓN			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
44			
	SI	8	10%
	NO	69	90%
	TOTAL	77	100%

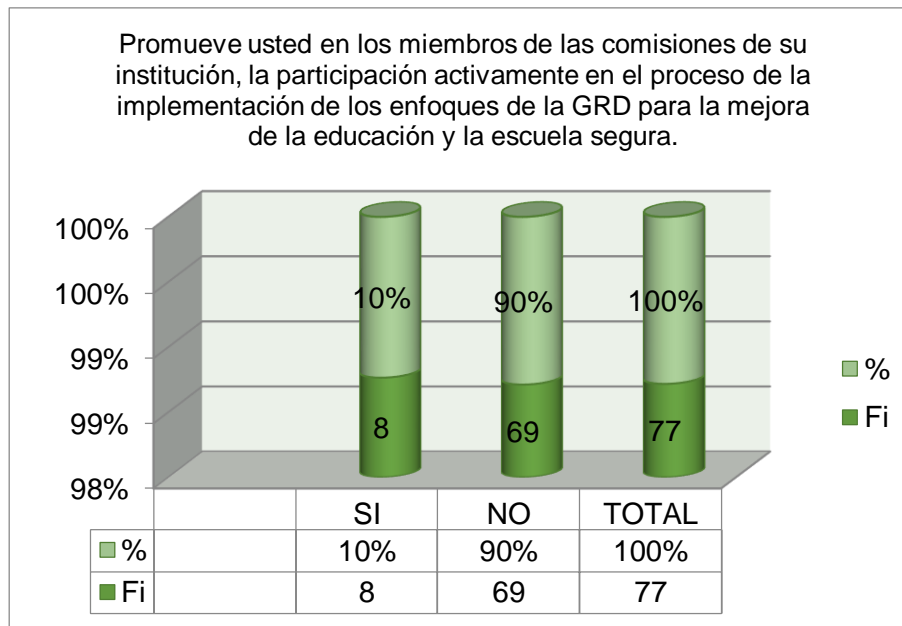


Gráfico 52

Análisis e interpretación

El 10% de los sondeados afirmaron que si promueven en los miembros de las comisiones de su institución, la participación activamente en el proceso de la implementación de los enfoques de la GRD para la mejora de la educación y la escuela segura.

El 90% de los sondeados afirmaron que no promueven en los miembros de las comisiones de su institución, la participación activamente en el proceso de la implementación de los enfoques de la GRD para la mejora de la educación y la escuela segura.

Tabla 60

EDUCACIÓN			
ACCESO Y AMBIENTE DE APRENDIZAJE			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
45			
	SI	11	14%
	NO	66	86%
	TOTAL	77	100%

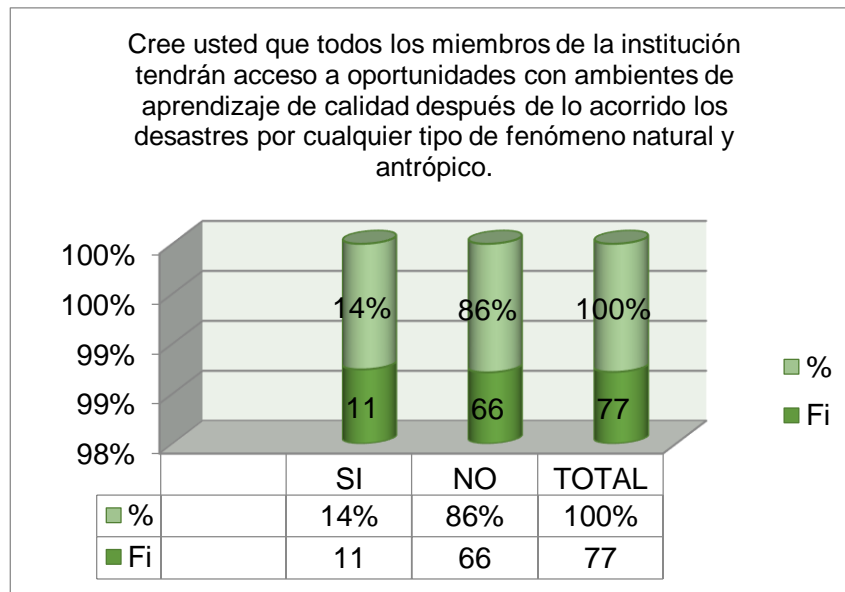


Gráfico 53

Análisis e interpretación

El 14% afirma que cree que todos los miembros de la institución tendrán acceso a oportunidades con ambientes de aprendizaje de calidad después de lo ocurrido los desastres por cualquier tipo de fenómeno natural y antrópico.

El 86% afirma que no cree que todos los miembros de la institución tendrán acceso a oportunidades con ambientes de aprendizaje de calidad después de lo ocurrido los desastres por cualquier tipo de fenómeno natural y antrópico.

Tabla 61

EDUCACIÓN			
ACCESO Y AMBIENTE DE APRENDIZAJE			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
46			
	SI	5	6%
	NO	72	94%
	TOTAL	77	100%

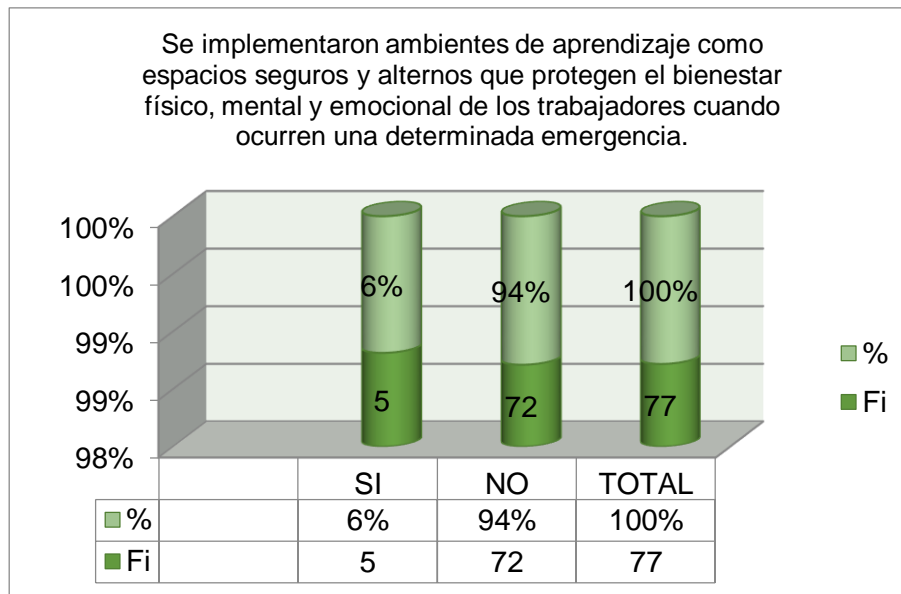


Gráfico 54

Análisis e interpretación

El 6% de las personas involucradas en la tesis de investigación afirmaron que si se implementaron ambientes de aprendizaje como espacios seguros y alternos que protegen el bienestar físico, mental y emocional de los trabajadores cuando ocurren una determinada emergencia.

El 94% de las personas involucradas en la tesis de investigación afirmaron que no se implementaron ambientes de aprendizaje como espacios seguros y alternos que protegen el bienestar físico, mental y emocional de los trabajadores cuando ocurren una determinada emergencia.

Tabla 62

EDUCACIÓN			
ACCESO Y AMBIENTE DE APRENDIZAJE			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
47			
	SI	11	14%
	NO	66	86%
	TOTAL	77	100%

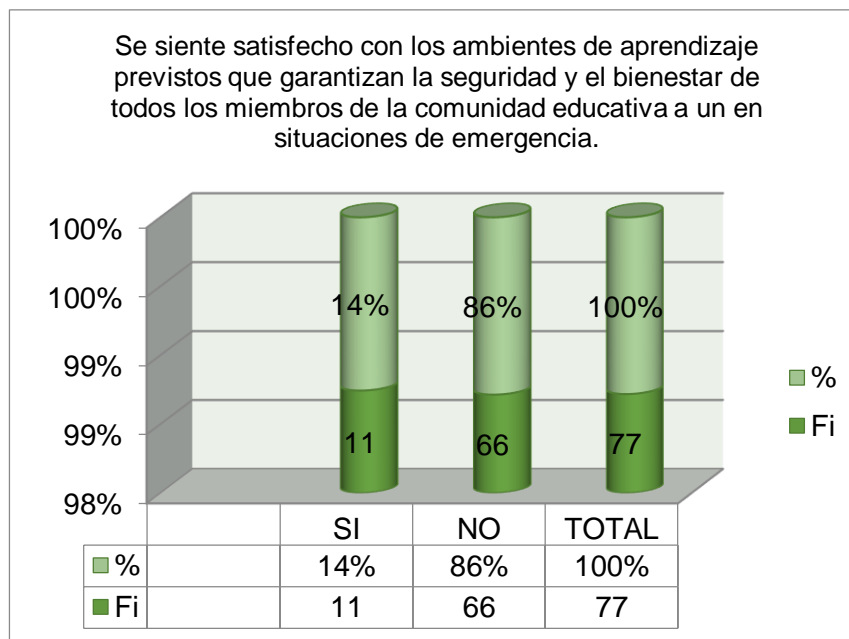


Gráfico 55

Análisis de interpretación

El 14% sostienen que se encuentra satisfecho con los ambientes de aprendizaje previstos que garantizan la seguridad y el bienestar de todos los miembros de la comunidad educativa a un en situaciones de emergencia.

El 86% sostienen que no se encuentra satisfecho con los ambientes de aprendizaje previstos que garantizan la seguridad y el bienestar de todos los miembros de la comunidad educativa a un en situaciones de emergencia.

Tabla 63

EDUCACIÓN			
ENSEÑANZA APRENDIZAJE			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
48			
	SI	23	30%
	NO	54	70%
	TOTAL	77	100%

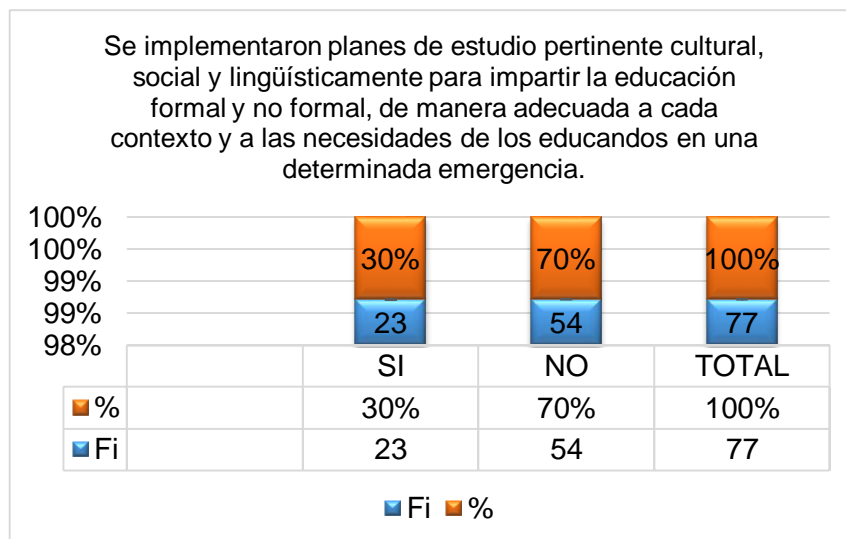


Gráfico 56

Análisis e interpretación

El 30% de los encuestados afirman que si se implementaron planes de estudio pertinente cultural, social y lingüísticamente para impartir la educación formal y no formal, de manera adecuada a cada contexto y a las necesidades de los educandos en una determinada emergencia.

El 70% de los encuestados afirman que no se implementaron planes de estudio pertinente cultural, social y lingüísticamente para impartir la educación formal y no formal, de manera adecuada a cada contexto y a las necesidades de los educandos en una determinada emergencia.

Tabla 64

EDUCACIÓN			
ENSEÑANZA APRENDIZAJE			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
49			
	SI	14	18%
	NO	63	82%
	TOTAL	77	100%

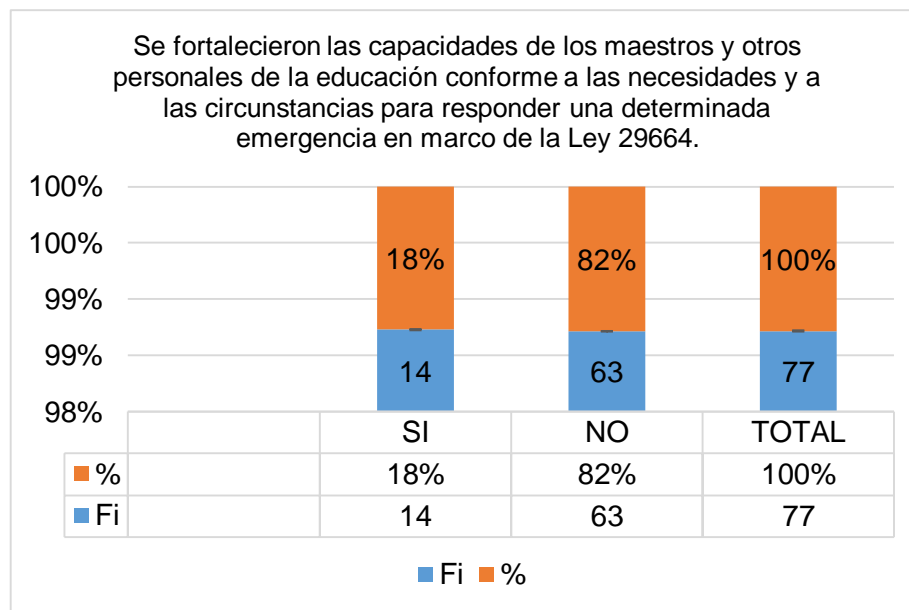


Gráfico 57

Análisis de interpretación

El 18% de las personas comprendidas en la presente tesis afirman que si se fortalecieron las capacidades de los maestros y otros personales de la educación conforme a las necesidades y a las circunstancias para responder una determinada emergencia en marco de la Ley 29664.

El 82 % de las personas comprendidas en la presente tesis afirman que no se fortalecieron las capacidades de los maestros y otros personales de la educación conforme a las necesidades y a las circunstancias para responder una determinada emergencia en marco de la Ley 29664.

Tabla 65

EDUCACIÓN			
ENSEÑANZA APRENDIZAJE			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
50			
	SI	36	47%
	NO	41	53%
	TOTAL	77	100%

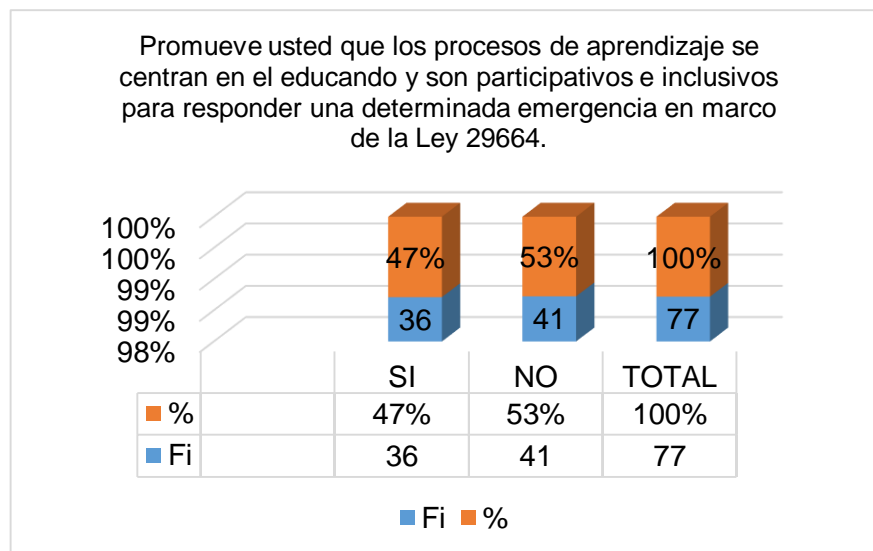


Gráfico 58

Análisis de interpretación

El 47% entre directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirmaron que si promueve los procesos de aprendizaje se centran en el educando y son participativos e inclusivos para responder una determinada emergencia en marco de la Ley 29664.

El 53% entre directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirmaron que no promueve los procesos de aprendizaje centrados en el educando y son participativos e inclusivos para responder una determinada emergencia en marco de la Ley 29664.

Tabla 66

EDUCACIÓN			
MAESTRO Y OTRO PERSONAL DOCENTES			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
51			
	SI	11	14%
	NO	66	86%
	TOTAL	77	100%

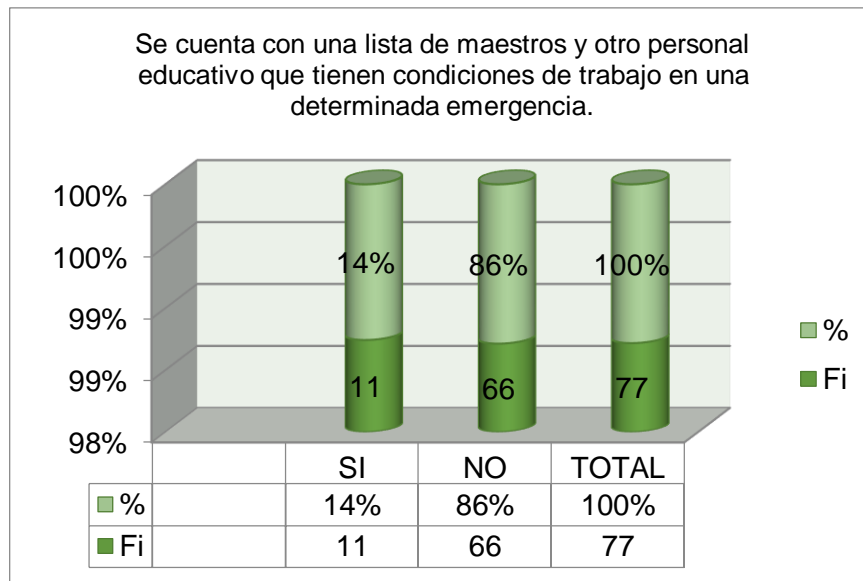


Gráfico 59

Análisis e interpretación

El 14% de las personas que se encuentran como muestra de estudio de la presente investigación afirmaron que si se cuenta con una lista de maestros y otro personal educativo que tienen condiciones de trabajo en una determinada emergencia.

El 86% de las personas que se encuentran como muestra de estudio de la presente investigación afirmaron que no se cuenta con una lista de maestros y otro personal educativo que tienen condiciones de trabajo en una determinada emergencia.

Tabla 67

EDUCACIÓN			
MAESTRO Y OTRO PERSONAL DOCENTES			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
52			
	SI	30	39%
	NO	47	61%
	TOTAL	77	100%

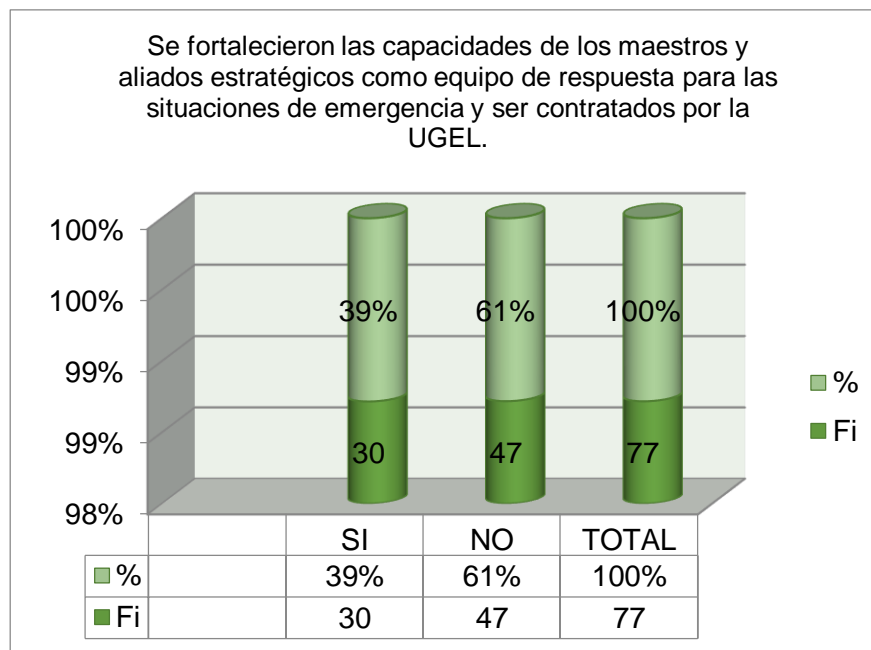


Gráfico 60

Análisis e interpretación

El 39% entre directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirmaron que si se fortalecieron las capacidades de los maestros y aliados estratégicos como equipo de respuesta para las situaciones de emergencia y ser contratados por la UGEL.

El 61% entre directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirmaron que no se fortalecieron las capacidades de los maestros y aliados estratégicos como equipo de respuesta para las situaciones de emergencia y ser contratados por la UGEL.

Tabla 68

EDUCACIÓN			
MAESTRO Y OTRO PERSONAL DOCENTES			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
53			
	SI	11	14%
	NO	66	86%
	TOTAL	77	100%

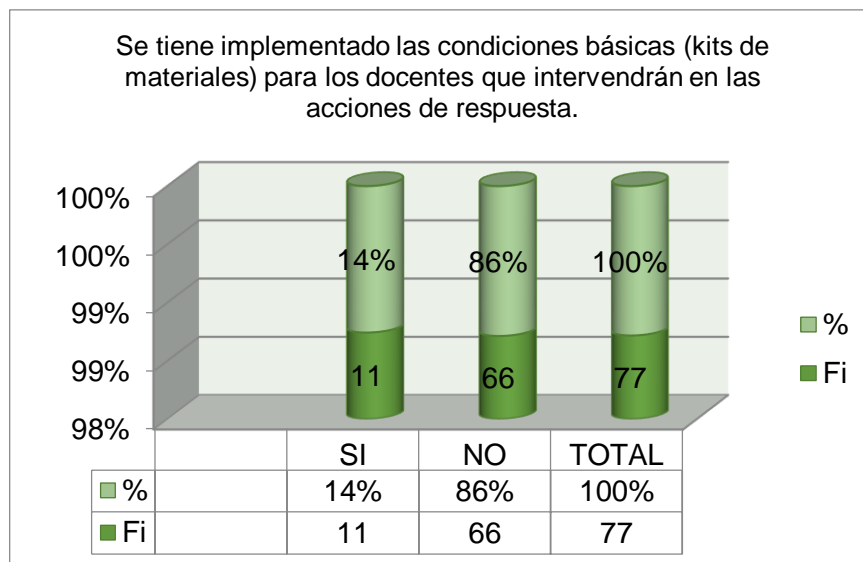


Gráfico 61

Análisis e interpretación

El 14% de los encuestados afirmaron que si tienen implementado las condiciones básicas (kits de materiales) para los docentes que intervendrán en las acciones de respuesta.

El 86% de los encuestados afirmaron que no tienen implementado las condiciones básicas (kits de materiales) para los docentes que intervendrán en las acciones de respuesta.

Tabla 69

EDUCACIÓN			
POLÍTICA EDUCATIVA			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
54			
	SI	30	39%
	NO	47	61%
	TOTAL	77	100%

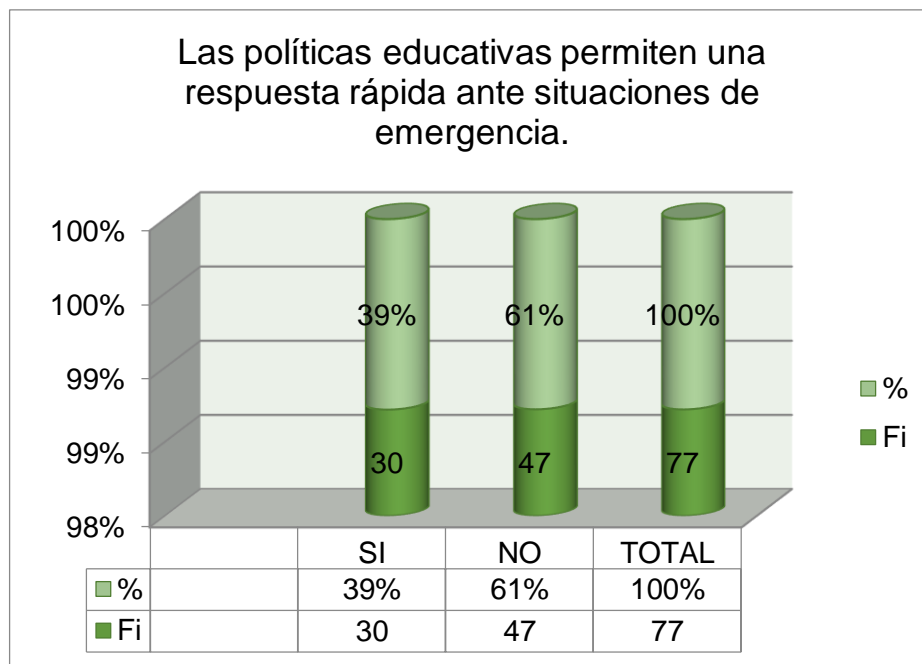


Gráfico 62

Análisis e interpretación

El 39% de directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirmaron satisfactoriamente que las políticas educativas si permiten una respuesta rápida ante situaciones de emergencia.

El 61% de los directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirmaron que las políticas educativas no permiten una respuesta rápida ante situaciones de emergencia.

Tabla 70

EDUCACIÓN			
POLÍTICA EDUCATIVA			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
55			
	SI	11	14%
	NO	66	86%
	TOTAL	77	100%

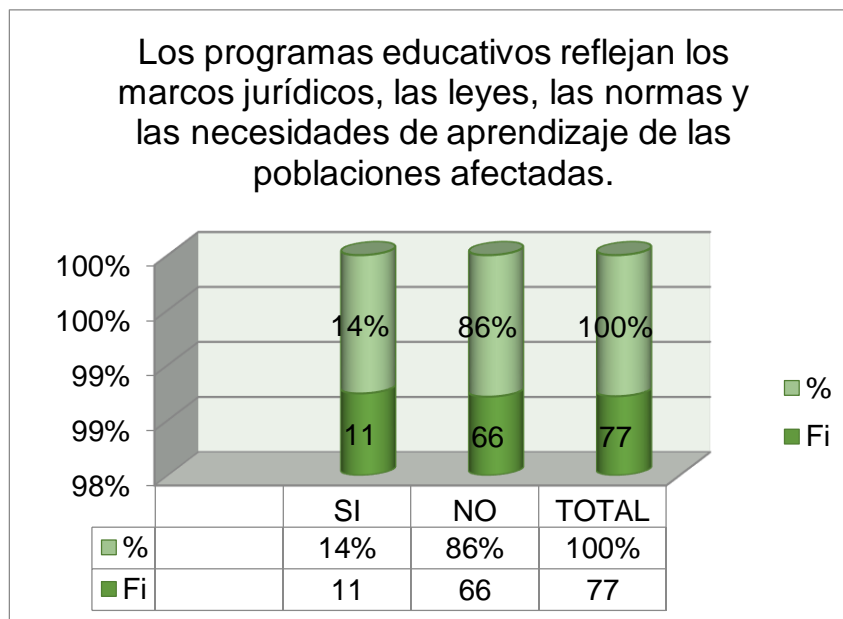


Gráfico 63

Análisis e interpretación

El 14% de las personas investigadas afirmaron que los programas educativos si reflejan los marcos jurídicos, las leyes, las normas y las necesidades de aprendizaje de las poblaciones afectadas.

El 86% de las personas investigadas afirmaron que los programas educativos no reflejan los marcos jurídicos, las leyes, las normas y las necesidades de aprendizaje de las poblaciones afectadas.

Tabla 71

EDUCACIÓN			
POLÍTICA EDUCATIVA			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
56			
	SI	30	39%
	NO	47	61%
	TOTAL	77	100%

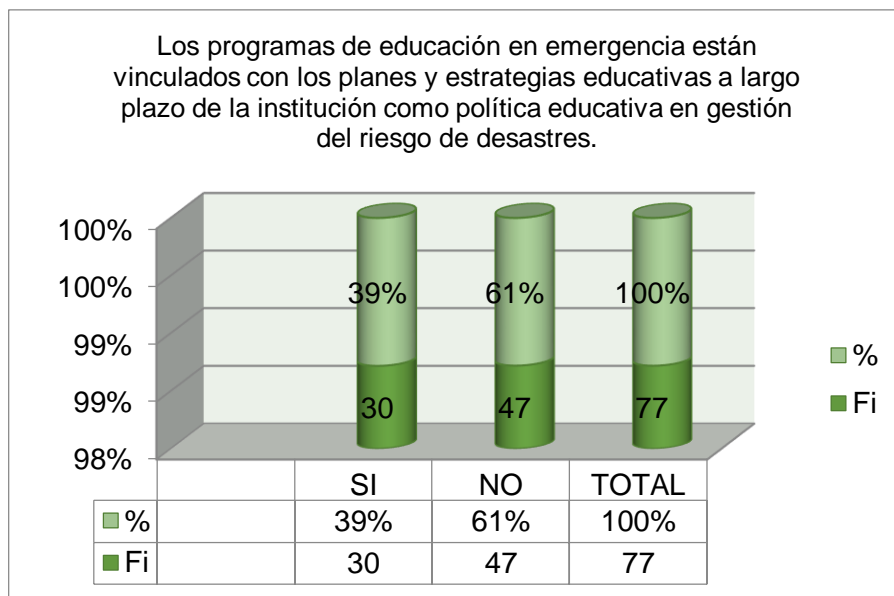


Gráfico 64

Análisis e interpretación

El 39% de personas involucradas en la investigación afirmaron satisfactoriamente que si los programas de educación en emergencia están vinculados con los planes y estrategias educativas a largo plazo de la institución como política educativa en gestión del riesgo de desastres.

El 61% de las personas involucradas en la investigación afirmaron que los programas de educación en emergencia no están vinculados con los planes y estrategias educativas a largo plazo de la institución como política educativa en gestión del riesgo de desastres.

Tabla 72

SALUD			
EMOCIONAL			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
57			
	SI	65	84%
	NO	12	16%
	TOTAL	77	100%

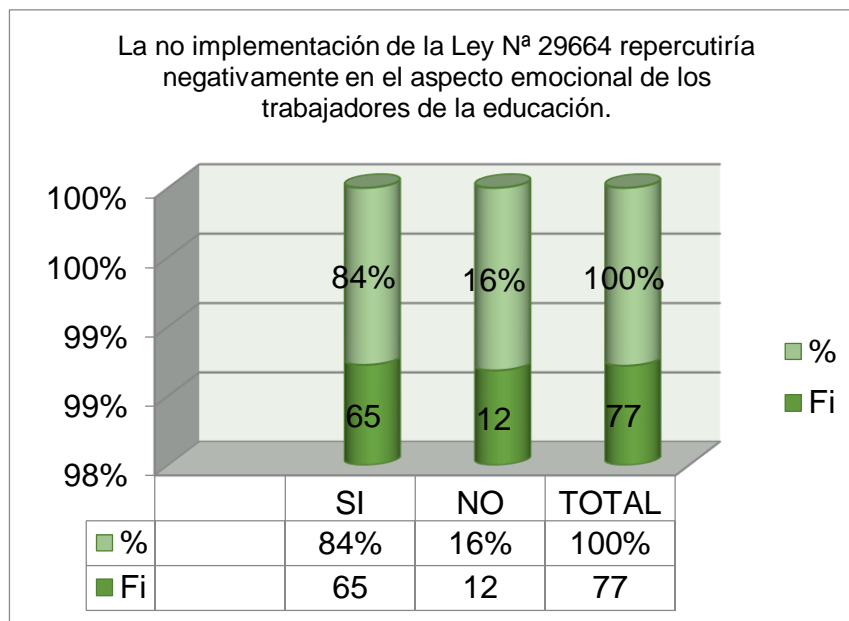


Gráfico 65

Análisis e interpretación

El 84% de los encuestados afirmaron que la no implementación de la Ley Nª 29664 si repercutiría negativamente en el aspecto emocional de los trabajadores de la educación.

El 16% de los encuestados afirmaron que la no implementación de la Ley Nª 29664 no repercutiría negativamente en el aspecto emocional de los trabajadores de la educación.

Tabla 73

SALUD			
EMOCIONAL			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
58			
	SI	48	62%
	NO	29	38%
	TOTAL	77	100%

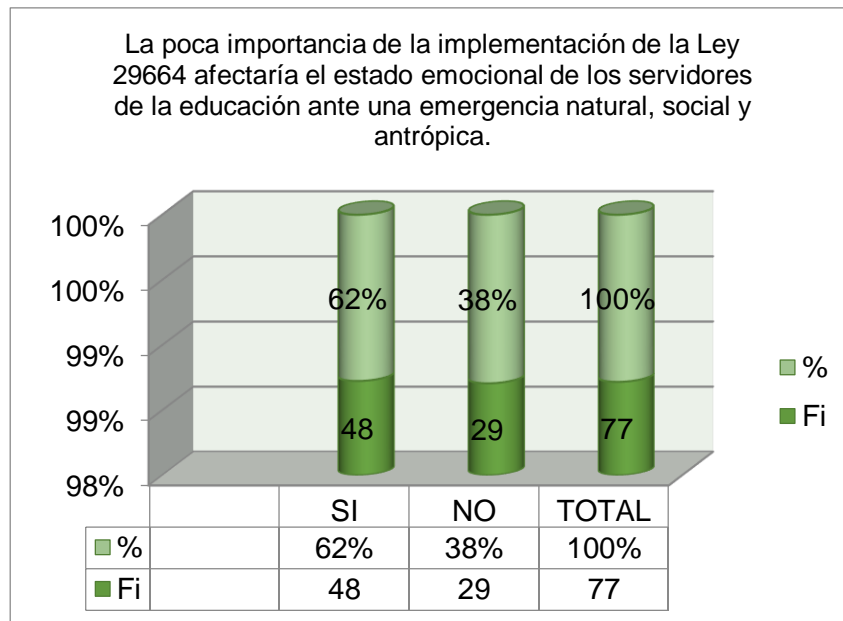


Gráfico 66

Análisis e interpretación

El 62% de las personas consultadas durante el proceso de investigación afirmaron que la poca importancia de la implementación de la Ley 29664 si afectaría el estado emocional de los servidores de la educación ante una emergencia natural, social y antrópica.

El 38% de las personas consultadas durante el proceso de investigación afirmaron que la poca importancia de la implementación de la Ley 29664 no afectaría el estado emocional de los servidores de la educación ante una emergencia natural, social y antrópica.

Tabla 74

SALUD			
EMOCIONAL			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
59			
	SI	47	61%
	NO	30	39%
	TOTAL	77	100%

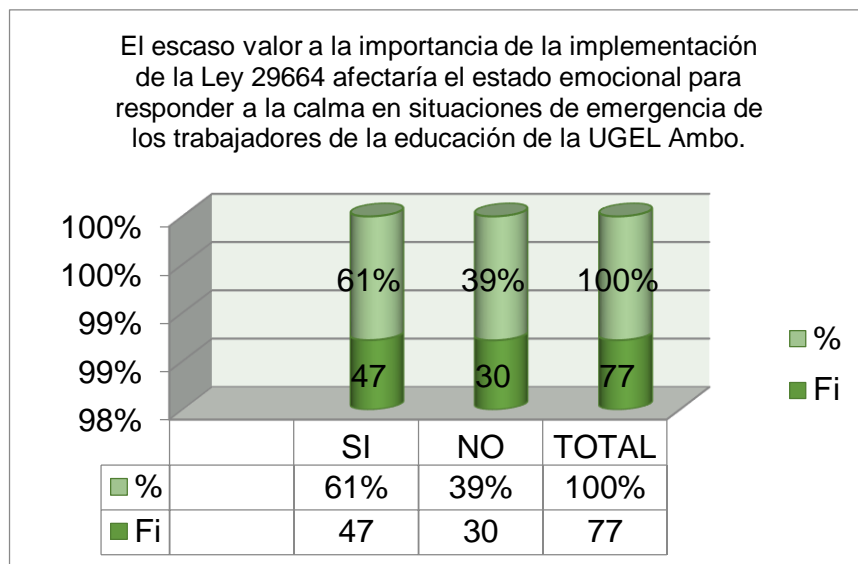


Gráfico 67

Análisis e interpretación

El 61% de las personas entre directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirmaron que el escaso valor a la importancia de la implementación de la Ley 29664 si afectaría el estado emocional para responder a la calma en situaciones de emergencia de los trabajadores de la educación de la UGEL Ambo.

El 39% de las personas entre directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirmaron que el escaso valor a la importancia de la implementación de la Ley 29664 no afectaría el estado emocional para responder a la calma en situaciones de emergencia de los trabajadores de la educación de la UGEL Ambo.

Tabla 75

SALUD			
MENTAL			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
60			
	SI	48	62%
	NO	29	38%
	TOTAL	77	100%

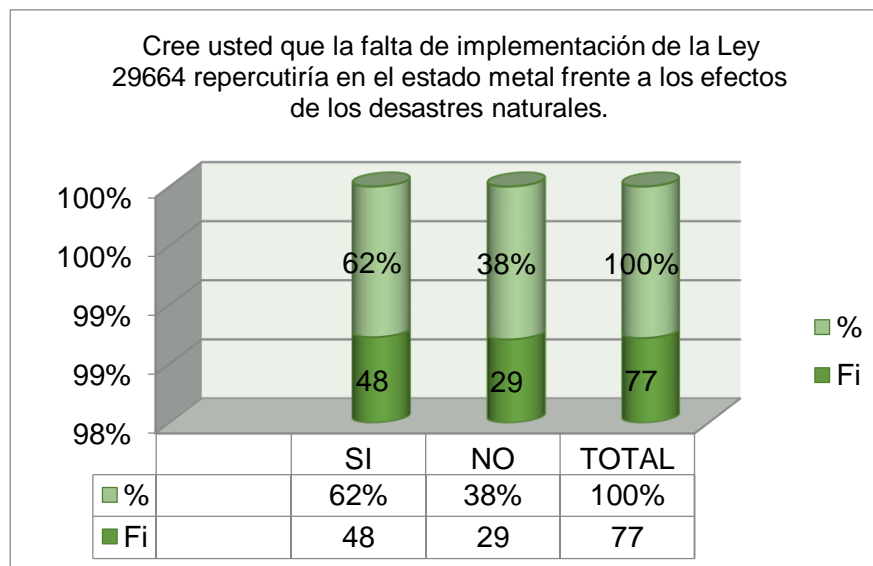


Gráfico 68

Análisis e interpretación

El 62% de los directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirman que si creen que la falta de implementación de la Ley 29664 repercutiría en el estado mental frente a los efectos de los desastres naturales.

El 38% de los directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirman que no creen que la falta de implementación de la Ley 29664 repercutiría en el estado mental frente a los efectos de los desastres naturales.

Tabla 76

SALUD			
MENTAL			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
61			
	SI	48	62%
	NO	29	38%
	TOTAL	77	100%

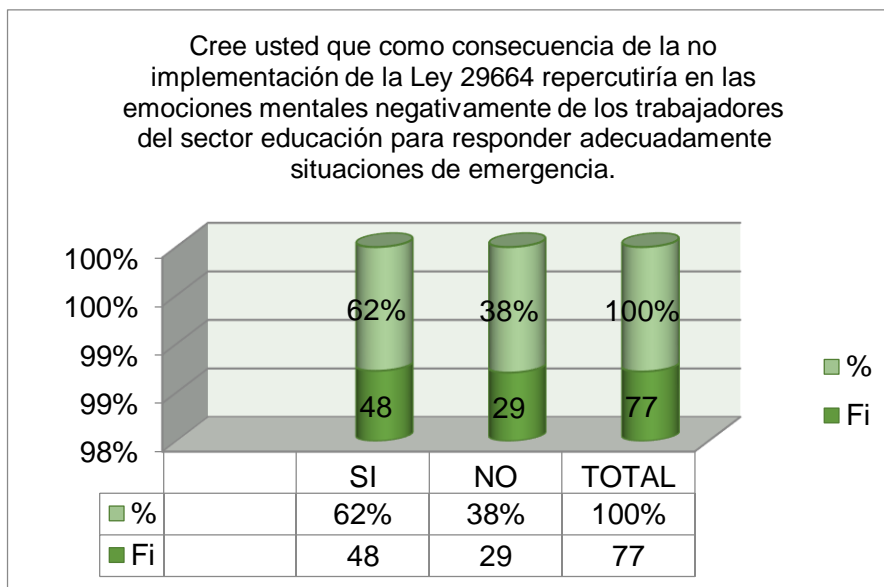


Gráfico 69

Análisis de interpretación

El 62% de los que se encuentran como muestra del proceso de investigación afirmaron que si creen que como consecuencia de la no implementación de la Ley 29664 repercutiría en las emociones mentales negativamente de los trabajadores del sector educación para responder adecuadamente situaciones de emergencia.

El 38% de los que se encuentran como muestra del proceso de investigación afirmaron que no creen que como consecuencia de la no implementación de la Ley 29664 repercutiría en las emociones mentales negativamente de los trabajadores del sector educación para responder adecuadamente situaciones de emergencia.

Tabla 77

SALUD			
MENTAL			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
62			
	SI	47	61%
	NO	30	39%
	TOTAL	77	100%

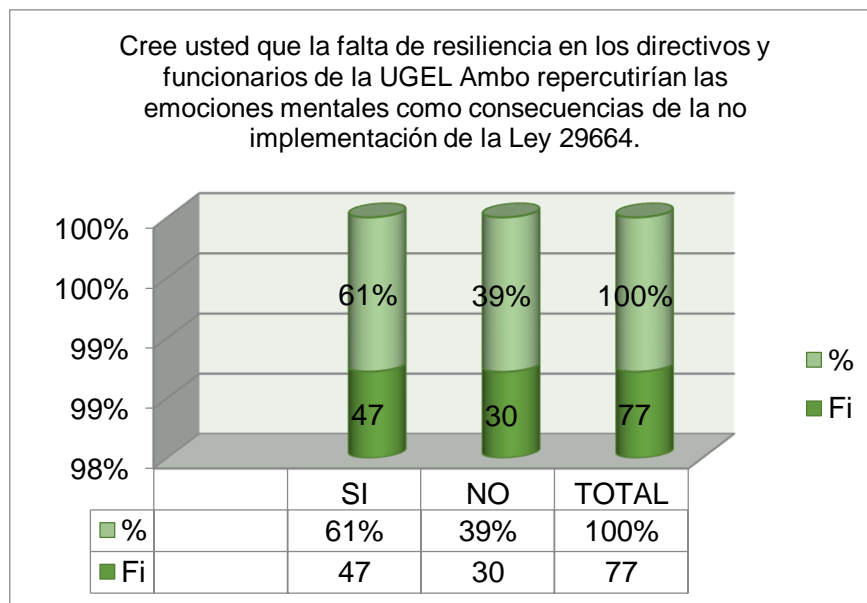


Gráfico 70

Análisis e interpretación

El 61% de los resolvieron el cuestionario de investigación afirmaron que si cree que la falta de resiliencia en los directivos y funcionarios de la UGEL Ambo repercutirían las emociones mentales como consecuencias de la no implementación de la Ley 29664.

El 39% de los resolvieron el cuestionario de investigación afirmaron que no creen que la falta de resiliencia en los directivos y funcionarios de la UGEL Ambo repercutirían las emociones mentales como consecuencias de la no implementación de la Ley 29664.

Tabla 78

SALUD SOCIAL			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
63			
	SI	60	78%
	NO	17	22%
	TOTAL	77	100%

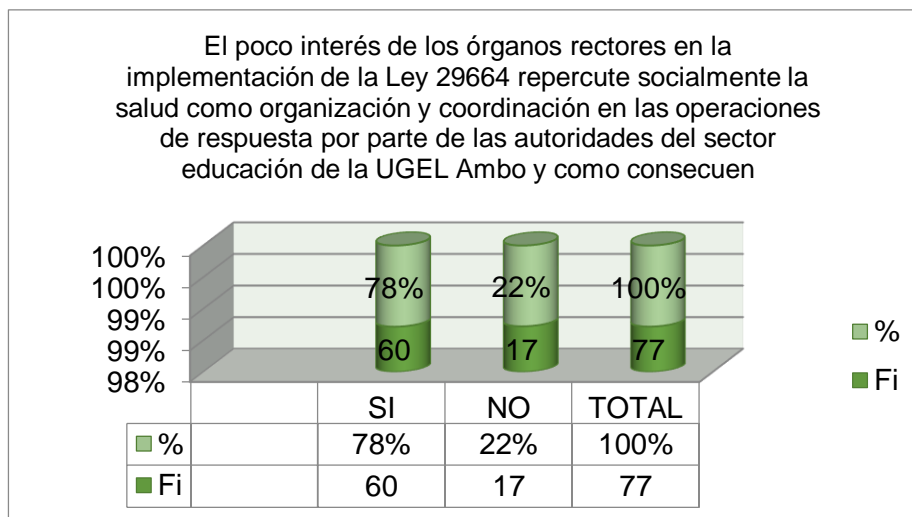


Gráfico 71

Análisis e interpretación

El 78% de las personas encuestadas afirman que el poco interés de los órganos rectores en la implementación de la Ley 29664 si repercute socialmente la salud como organización y coordinación en las operaciones de respuesta por parte de las autoridades del sector educación de la UGEL Ambo y como consecuencia que genera pérdidas de vidas humanas, económicas, infraestructuras.

El 22% de las personas encuestadas afirman que el poco interés de los órganos rectores en la implementación de la Ley 29664 no repercute socialmente la salud como organización y coordinación en las operaciones de respuesta por parte de las autoridades del sector educación de la UGEL Ambo y como consecuencia que genera pérdidas de vidas humanas, económicas, infraestructuras.

Tabla 79

SALUD			
SOCIAL			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
64			
	SI	63	81%
	NO	14	19%
	TOTAL	77	100%

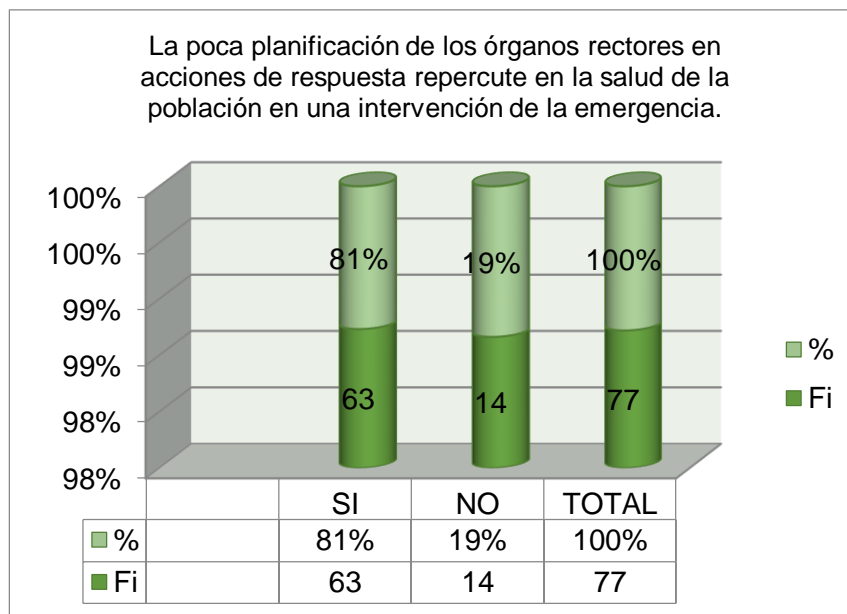


Gráfico 72

Análisis e interpretación

El 81% de la directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirman que la poca planificación de los órganos rectores en acciones de respuesta si repercutiría en la salud de la población en una intervención de la emergencia.

El 19% de los directivos y funcionarios de la UGEL Ambo afirmaron que la poca planificación de los órganos rectores en acciones de respuesta repercutiría en la salud de la población en una intervención de la emergencia.

Tabla 80

SALUD			
SOCIAL			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
65			
	SI	69	90%
	NO	8	10%
	TOTAL	77	100%

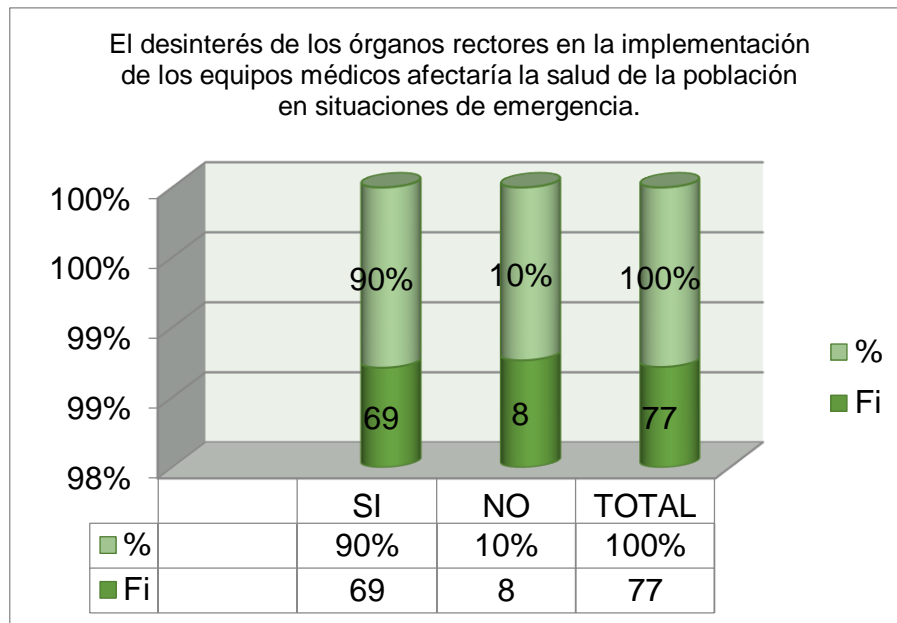


Gráfico 73

Análisis e interpretación

El 90% de los directivos y funcionarios comprendidos en la presente investigación afirmaron que el desinterés de los órganos rectores en la implementación de los equipos médicos si repercutiría en la salud de la población en situaciones de emergencia.

El 10% de los directivos y funcionarios comprendidos en la presente investigación afirmaron que el desinterés de los órganos rectores en la implementación de los equipos médicos no afectaría la salud de la población en situaciones de emergencia.

Tabla 81

SALUD			
FÍSICA			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
66			
	SI	54	70%
	NO	23	30%
	TOTAL	77	100%

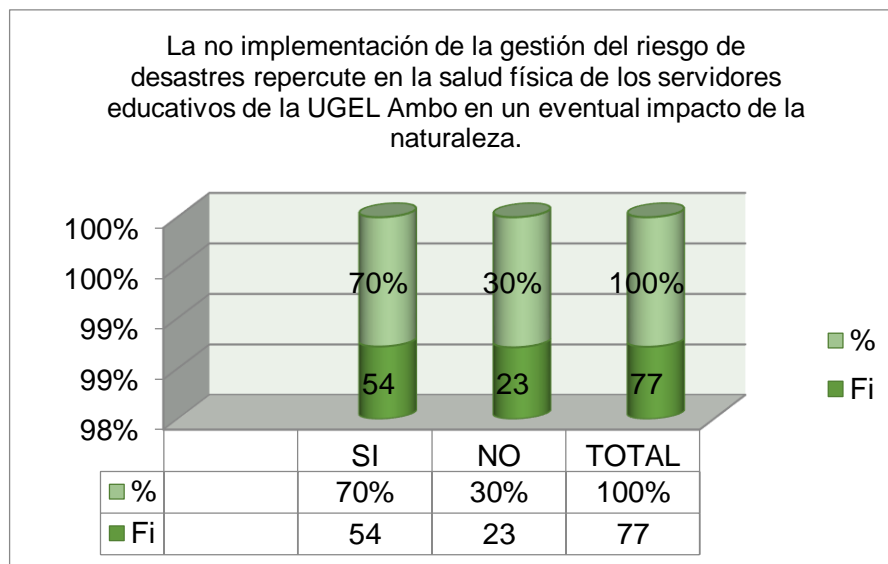


Gráfico 74

Análisis e interpretación

El 70% de los servidores de la educación afirmaron que la no implementación de la gestión del riesgo de desastres, si repercutiría en la salud física de los servidores educativos de la UGEL Ambo en un eventual impacto de la naturaleza.

El 30% de los servidores de la educación afirmaron que la no implementación de la gestión del riesgo de desastres, no repercutiría en la salud física de los servidores educativos de la UGEL Ambo en un eventual impacto de la naturaleza.

Tabla 82

SALUD			
FÍSICA			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
67			
	SI	47	61%
	NO	30	39%
	TOTAL	77	100%

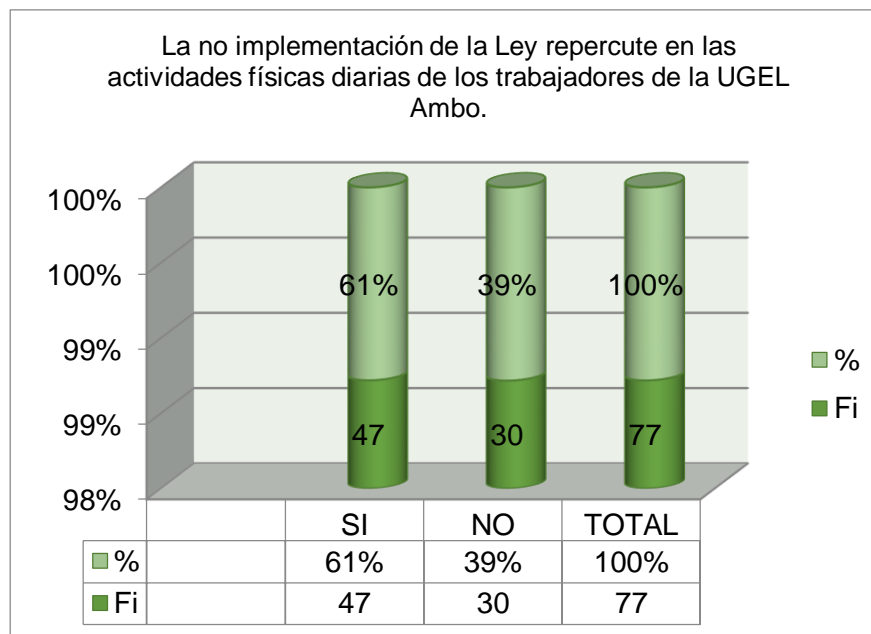


Gráfico 75

Análisis e interpretación

El 61% de los encuestados en la presente investigación afirmaron que la no implementación de la Ley, si repercutiría en las actividades físicas diarias de los trabajadores de la UGEL Ambo.

El 39% de los encuestados en la presente investigación afirmaron que la no implementación de la Ley, si repercute en las actividades físicas diarias de los trabajadores de la UGEL Ambo.

Tabla 83

SALUD			
FÍSICA			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
68			
	SI	51	66%
	NO	26	34%
	TOTAL	77	100%

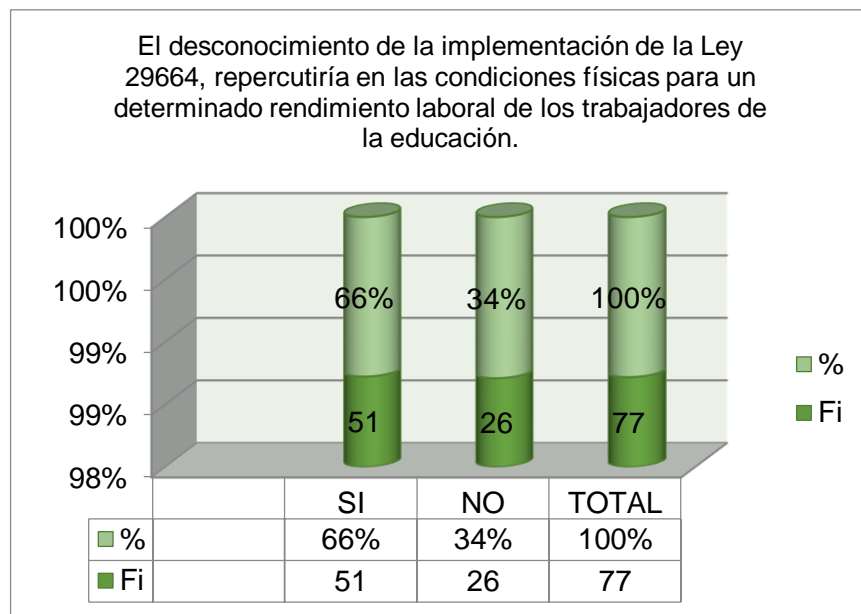


Gráfico 76

Análisis e interpretación

El 67% de las personas consultadas durante la investigación afirmaron que el desconocimiento de la implementación de la Ley 29664, si repercutiría en las condiciones físicas para un determinado rendimiento laboral de los trabajadores de la educación.

El 33% de las personas consultadas durante la investigación afirmaron que desconocimiento de la implementación de la Ley 29664, no repercutiría en las condiciones físicas para un determinado rendimiento laboral de los trabajadores de la educación.

Tabla 84

ECONOMÍA			
DIRECTO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
69			
	SI	59	77%
	NO	18	23%
	TOTAL	77	100%

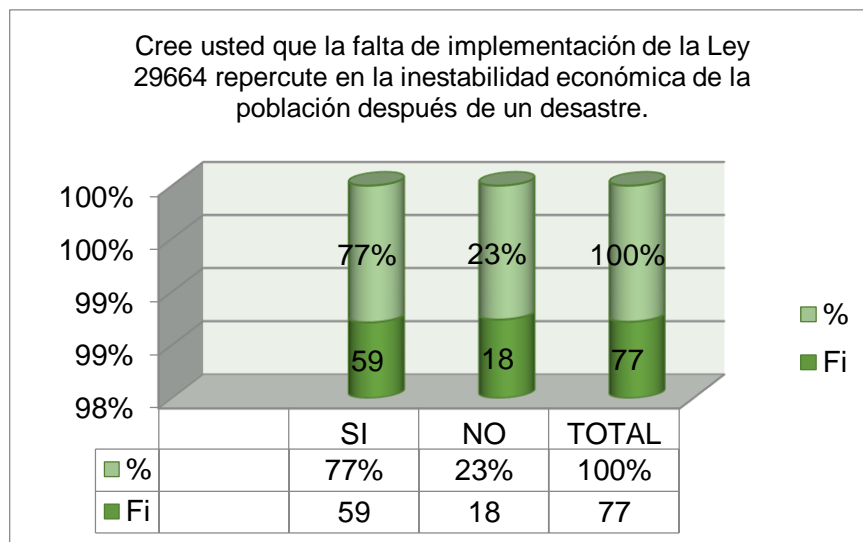


Gráfico 77

Análisis e interpretación

El 77% de las personas involucradas en la investigación afirmaron que si cree que la falta de implementación de la Ley 29664 repercute en la inestabilidad económica de la población después de un desastre.

El 23% de las personas involucradas en la investigación afirmaron que la falta de implementación de la Ley 29664, si repercute en la inestabilidad económica de la población después de un desastre.

Tabla 85

ECONOMÍA			
DIRECTO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
70			
	SI	62	81%
	NO	15	19%
	TOTAL	77	100%

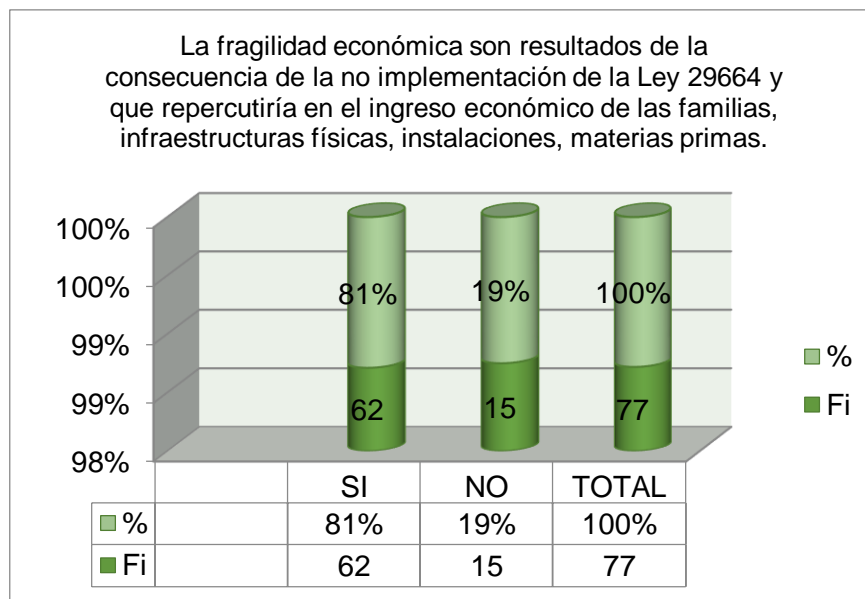


Gráfico 78

Análisis e interpretación

El 81% de los directivos y funcionarios de la UGEL afirmaron si la fragilidad económica es resultados de la consecuencia de la no implementación de la Ley 29664 y a la vez si repercutiría en el ingreso económico de las familias, infraestructuras físicas, instalaciones, materias primas.

El 19% de los directivos y funcionarios de la UGEL afirmaron que la fragilidad económica son resultados de la consecuencia de la no implementación de la Ley 29664 y que a la vez no repercutiría en el ingreso económico de las familias, infraestructuras físicas, instalaciones, materias primas.

Tabla 86

ECONOMÍA			
DIRECTO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
71			
	SI	60	78%
	NO	17	22%
	TOTAL	77	100%

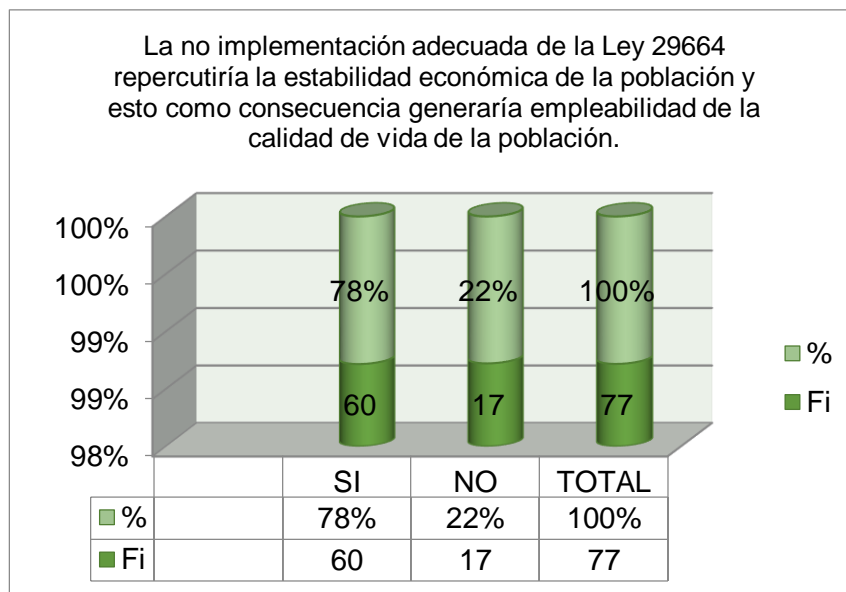


Gráfico 79

Análisis e interpretación

El 78% de los encuestados afirmaron que la no implementación adecuada de la Ley 29664 repercutiría en la estabilidad económica de la población y esto como consecuencia generaría empleabilidad de la calidad de vida de la población.

El 22% de los encuestados afirmaron que la no implementación adecuada de la Ley 29664 repercutirá en la estabilidad económica de la población y esto como consecuencia generaría empleabilidad de la calidad de vida de la población.

Tabla 87

ECONOMÍA			
INDIRECTO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
72			
	SI	51	66%
	NO	26	34%
	TOTAL	77	100%

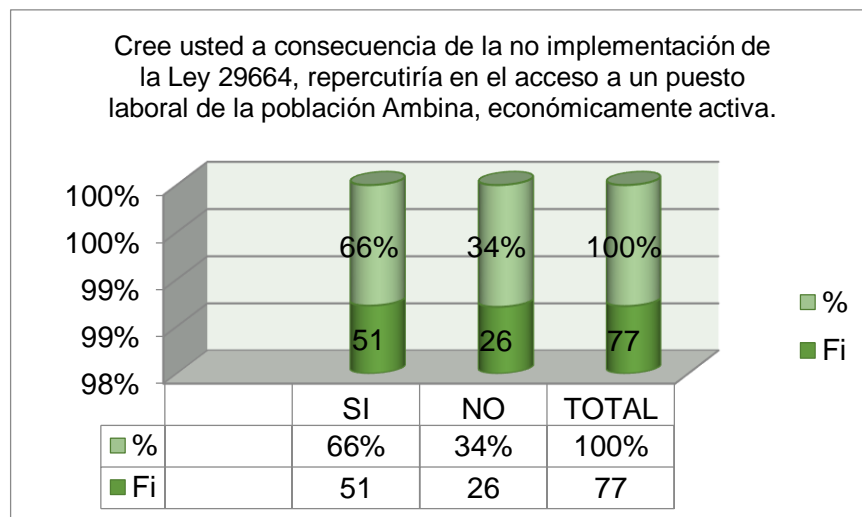


Gráfico 80

Análisis e interpretación

El 66% de las personas involucradas en la investigación afirmaron que creen que a consecuencia de la no implementación de la Ley 29664, si repercutiría en el acceso a un puesto laboral de la población Ambina, económicamente activa.

El 34% de las personas involucradas en la investigación afirmaron que creen que a consecuencia de la no implementación de la Ley 29664, no repercutiría en el acceso a un puesto laboral de la población Ambina, económicamente activa.

Tabla 88

ECONOMÍA			
INDIRECTO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
73			
	SI	70	91%
	NO	7	9%
	TOTAL	77	100%

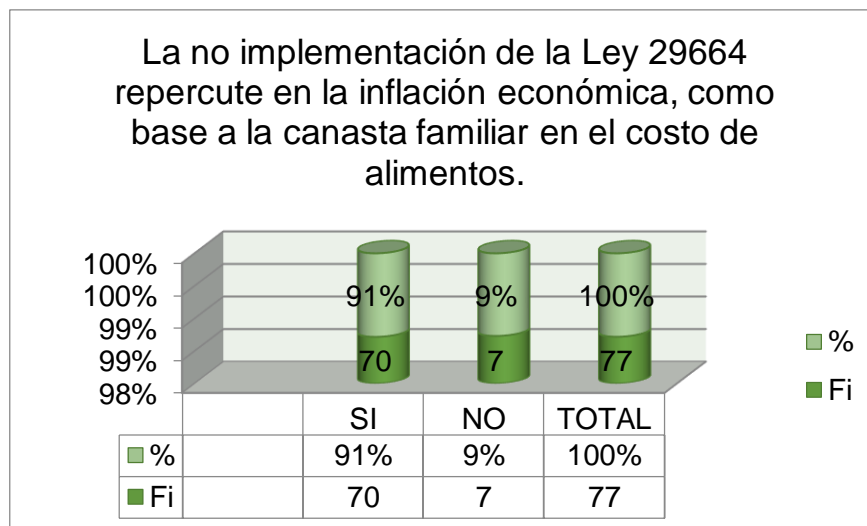


Gráfico 81

Análisis e interpretación

El 91% de las personas encuestadas afirmaron que la no implementación de la Ley 29664, si repercute en la inflación económica, como base a la canasta familiar en el costo de alimentos.

El 9% de las personas encuestadas afirmaron que la no implementación de la Ley 29664, no repercute en la inflación económica, como base a la canasta familiar en el costo de alimentos.

Tabla 89

ECONOMÍA			
INDIRECTO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
74			
	SI	59	77%
	NO	18	23%
	TOTAL	77	100%

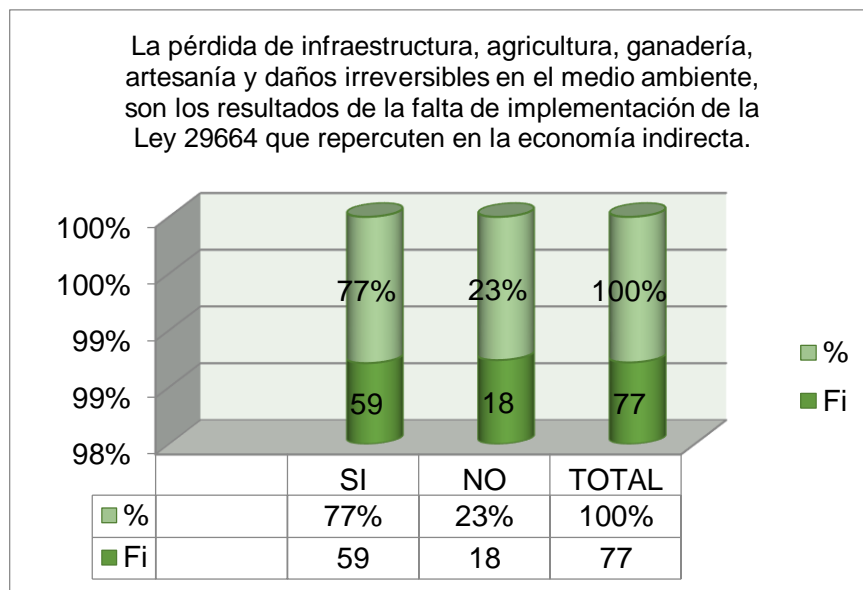


Gráfico 82

Análisis e interpretación

El 77% de la muestra de encuestados afirmaron que la pérdida de infraestructura, agricultura, ganadería, artesanía y daños irreversibles en el medio ambiente, son los resultados de la falta de implementación de la Ley 29664, que si repercuten en la economía indirecta.

El 23% de la muestra de encuestados afirmaron que la pérdida de infraestructura, agricultura, ganadería, artesanía y daños irreversibles en el medio ambiente, son los resultados de la falta de implementación de la Ley 29664, que no repercuten en la economía indirecta.

Tabla 90

ECONOMÍA SECUNDARIO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
75			
	SI	49	64%
	NO	28	36%
	TOTAL	77	100%

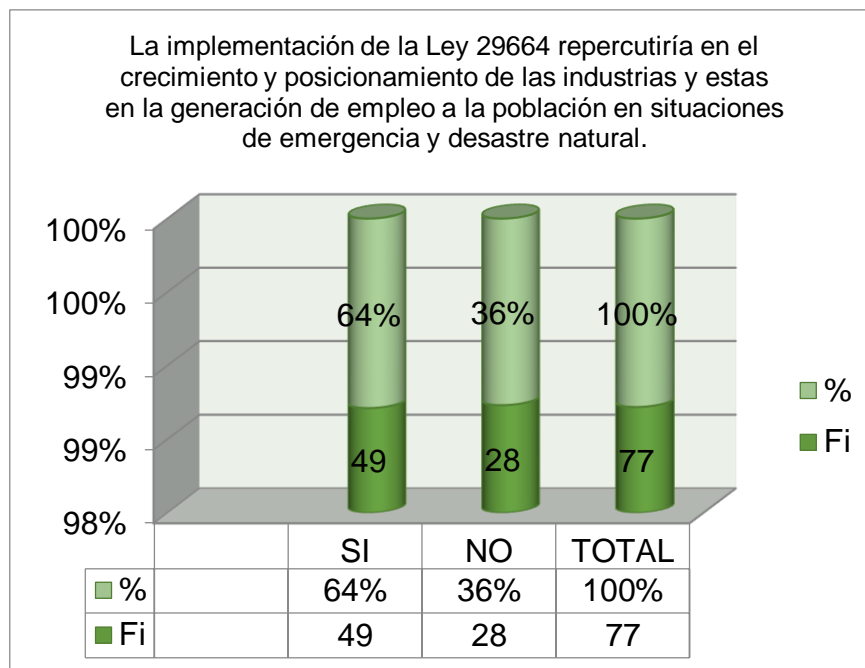


Gráfico 83

Análisis e interpretación

El 64% de los agentes educativos encuestados afirmaron que la implementación de la Ley 29664, si repercutiría en el crecimiento y posicionamiento de las industrias y estas en la generación de empleo a la población en situaciones de emergencia y desastre natural.

El 36% de los agentes educativos encuestados afirmaron que la implementación de la Ley 29664, no repercutiría en el crecimiento y posicionamiento de las industrias y estas en la generación de empleo a la población en situaciones de emergencia y desastre natural.

Tabla 91

ECONOMÍA SECUNDARIO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
76			
	SI	54	70%
	NO	23	30%
	TOTAL	77	100%

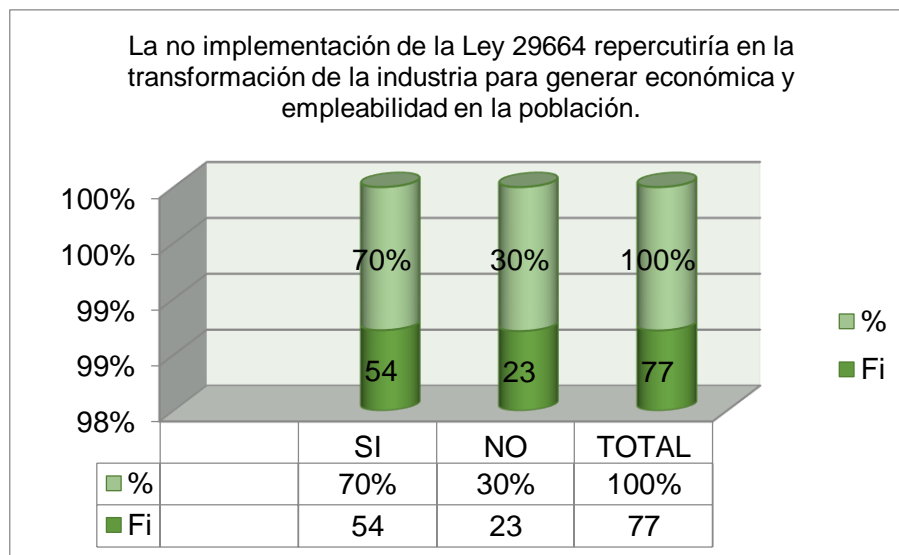


Gráfico 84

Análisis e interpretación

El 70% de la profesionales en educación encuestadas en la presente investigación afirmaron que la no implementación de la Ley 29664, si repercutiría en la transformación de la industria para generar económica y empleabilidad en la población.

El 30% de la profesionales en educación encuestadas en la presente investigación afirmaron que la no implementación de la Ley 29664, no repercutiría en la transformación de la industria para generar económica y empleabilidad en la población.

Tabla 92

ECONOMÍA			
SECUNDARIO			
ITEM	ALTERNATIVA	Fi	%
77			
	SI	53	69%
	NO	24	31%
	TOTAL	77	100%

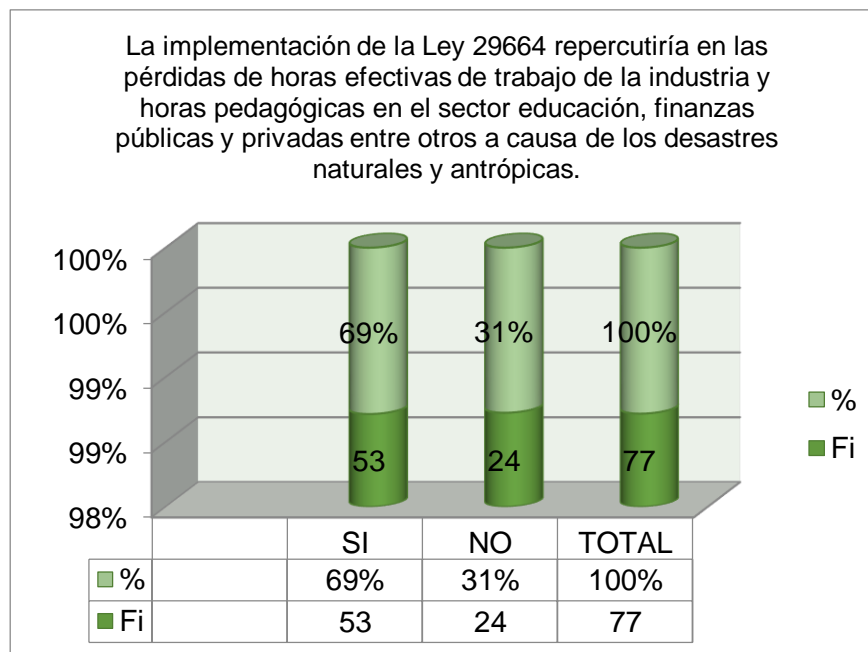


Gráfico 85

Análisis e interpretación

El 69% de los servidores de la educación encuestada en la investigación confirmaron que la implementación de la Ley 29664, si repercutiría en las pérdidas de horas efectivas de trabajo de la industria y horas pedagógicas en el sector educación, finanzas públicas y privadas entre otros a causa de los desastres naturales y antrópicas.

El 31% de los servidores de la educación encuestada en la investigación afirmaron que la implementación de la Ley 29664, no repercutiría en las pérdidas de horas efectivas de trabajo de la industria y horas pedagógicas en el sector educación, finanzas públicas y privadas entre otros a causa de los desastres naturales y antrópicas.

4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS Y PRUEBA DE HIPÓTESIS

4.2.1. DE LA HIPÓTESIS GENERAL

De lo desarrollado a lo largo de la presente investigación, con la información relevante expuesta en la información estadística presentada en los anteriores capítulos, asimismo de los cuestionarios y encuestas aplicados a los directivos de las instituciones educativas polidocentes y funcionarios de al UGEL Ambo,

hemos podido demostrar las hipótesis planteadas al inicio del presente trabajo como respuesta tentativa a esta investigación.

El análisis y contrastación de las variables independientes y dependientes correspondiente a las hipótesis objeto de la presente tesis, nos permitió determinar lo siguiente:

La no implementación de la Ley N° 29664 repercute en la Gestión del Riesgos de Desastres a nivel de las instituciones educativas polidocentes de la UGEL Ambo”, de la información proporcionada podemos sostener que el número de directivos y funcionarios no les interesa desarrollar las actividades de prevención, por lo que los desastres se ha venido incrementando de manera significativa en las escuelas en los últimos años, si la política de gestión de riesgos de desastres en el ámbito jurídico adquiere como uno de sus principios fundamentales el derecho a la vida , la salud y la economía de la población y aplica mecanismos socio normativos que involucran a toda la comunidad, entonces se reducirá significativamente los desastres a nivel del sector educación.

Para la prueba se utilizó la estadística simple, para la evaluación del comportamiento de los agentes de la educación sobre la gestión del riesgo de desastres partiendo de los resultados del análisis de la muestra y así estimar parámetros y probar las hipótesis de investigación. Para realizar la prueba de hipótesis se estableció la estructura con los que lograremos aceptar o rechazar las hipótesis formuladas. Todos los datos y resultados obtenidos serán trabajados en el sistema office excel en base a todas sus herramientas.

Cuando sometimos a consideración y opinión de los expertos sobre la gestión del riesgo de desastre afirmaron, que si se puede prevenir los desastres naturales y antrópicas mediante acciones conjuntas y articuladas desde el sector educación hacia la comunidad, evitando de esta manera la pérdida de vidas, salud y económica en las familias.

Es importante reconocer que la tarea fundamental de prevenir, estimar, reducir, preparar, responder y rehabilitar en marco a la Ley 29664 es cumpliendo las acciones de una adecuada alineación estratégica de los

enfoques de la gestión del riesgo de desastres a nivel institucional, según los datos analizados, que la no implementación de la Ley 29664, representaron un cantidad abismal del total de instituciones educativas y funcionarios de la UGEL Ambo.

Resumen del procesamiento de los casos						
	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
NO IMPLEMENTACION DE LA LEY 29664 LA REPERCUCIÓN DE LA GRD EN LA UGEL AMBO - REGION HUANUCO 2016	75	100,0%	0	0,0%	75	100,0%

Tabla de contingencia NO IMPLEMENTACION DE LA LEY 29664 LA REPERCUCIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN LA UGEL AMBO - REGION HUANUCO 2016					
			LA REPERCUCIÓN DE LA GRD EN LA UGEL AMBO - REGION HUANUCO 2016		Total
			21,00	25,00	
NO IMPLEMENTACION	69,00	Recuento	45	0	45
		% dentro de NO IMPLEMENTACION	100,0%	0,0%	100,0%

ON DE LA LEY 29664		ON DE LA LEY 29664			
	75, 00	Recuento	0	15	15
		% dentro de NO IMPLEMENTACI ON DE LA LEY 29664	0,0%	100,0%	100,0 %
	76, 00	Recuento	15	0	15
% dentro de NO IMPLEMENTACI ON DE LA LEY 29664		100,0%	0,0%	100,0 %	
Total		Recuento	60	15	75
		% dentro de NO IMPLEMENTACI ON DE LA LEY 29664	80,0%	20,0%	100,0 %

4.2.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICA (A)

Habiéndose formulado de la siguiente manera si “Existe relación directa entre los efectos que influyen en la no implementación de la Ley N° 29664 y su repercusión en la Gestión del Riesgo de Desastres en la UGEL Ambo – Región Huánuco 2016” Se afirma según los resultados estadísticos obtenidos en la presentación de la investigación que son parte de los anteriores capítulos; en las instancias de la educación aún falta implementar la gestión de riesgos, la poca participación en una adecuada alineación estratégicas punto fundamental para la de institucionalización de la gestión del riesgo de desastres en el sector educación, el poco interés en fortalecer las capacidades a nivel de maestros y especialista, el no tener una ruta adecuada en la

información y comunicación entre la población y las instituciones educativas, la falta de cierre de brechas en las infraestructuras físicas a nivel de la provincia, el poco interés en el financiamiento de las acciones de prevención, la poca importancia en la estimación del riesgo de desastres, la falta de sensibilizar en la cultura de prevención, la no reducción del riesgo existente de los peligros en las instituciones educativas, y la poca preparación en respuesta y rehabilitación para responder adecuadamente en situaciones de emergencia y no contar con una unidad de control de la gestión del riesgo de desastre, finalmente la falta de planes de monitoreo, instrumentos de monitoreo tiene efecto negativos en la vida, salud, educación, economía de los estudiantes y la población en su conjunto al no trabajar actividades preventivas en marco a la Ley 29664.

4.2.3. HIPÓTESIS ESPECÍFICA (B)

Planteada de la siguiente manera “Existe la relación directa entre las causas y consecuencias de la no implementación de la Ley N° 29664 y una eficiente Gestión del Riesgo de Desastres en la UGEL Ambo”.

Del análisis de los resultados debemos establecer que la mayoría de las causas, consecuencias y una deficiente gestión de riesgos de desastres son insuperables a falta de la no implementación de la Ley 29664 y que siendo en menor medida desarrolladas las actividades de la cultura de prevención, por tanto este alto nivel de las causas y consecuencias de la no implementación de la Ley N° 29664 y una deficiente Gestión del Riesgo de Desastres en la UGEL Ambo, se afirma que los efectos más relevantes impactarían en la vida, salud, educación y economía de la población según los cuadros estadísticos que presentamos en la investigación.

Por tanto debemos aceptar la hipótesis como válida y cierta: si los agente de la educación implementaran adecuadamente la Ley 29664 entonces podríamos prevenir los riesgos y desastres en cada institución de la educación, sin embargo la poca e insignificante participación de los funcionarios de la UGEL y los directivos de la instituciones educativas en la implementación de la gestión del riesgo de desastres repercutiría abismalmente con causa y consecuencia en la educación de los niños por

falta de actividades de prevención no tendrían el acceso a un adecuado ambiente de aprendizaje, una adecuada enseñanza y aprendizaje, faltarían maestros en una situaciones de emergencia, la política educativa local es insignificante en la gestión de los riesgos de desastres, la salud emocional, física, mental y social de los estudiantes seria afectados para el aprendizaje, la economía en población seria afectada directamente, en el puesto laboral de los padres de familia, habría inflación indirectamente de la economía y repercutiría en el crecimiento y posicionamiento de la industrias y estas en la generación de empleo como economía secundario finalmente repercutiría en la trasformación de la industria y las horas pedagógicas de enseñanza y aprendizaje y horas efectivas de los niños y docentes.

CAPITULO V

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

5.1. CONTRASTACIÓN DE LOS RESULTADOS

Tabla 93

Alineación Estratégica					
Ítems	Dimensiones	SI	Porcentaje	NO	Porcentaje
1	Institucionalidad	53	69%	24	31%
2		19	25%	58	75%
3		23	30%	54	70%
4	Fortalecimiento de capacidades	55	71%	22	29%
5		26	34%	51	66%
6		5	5%	72	95%
7	Información/Comunicación	5	6%	72	94%
8		61	79%	16	21%
9		53	69%	24	31%
10		20	26%	57	74%
11		54	70%	23	30%
12	Infraestructura	22	29%	55	71%
13		26	34%	51	66%
14		5	6%	72	94%
15	Financiamiento	22	29%	55	71%
16		26	34%	51	66%
17		5	6%	72	94%

Contrastado los resultados estadísticos obtenidos durante el proceso de investigación y analizando cada dimensión podemos observar que la

implementación de la Ley 29664 tuvo un avance del 69% sólo en la conformación de comisiones, sin embargo un 31% aún desconocen la conformación de la comisión de gestión, datos que podemos apreciar en la tabla N° 81, sin embargo no basta sólo con conformar la comisión, sino reconocer con acto administrativo donde se tiene una debilidad del 75% que los directivos nunca les reconocieron las comisiones, por tanto no es sostenible hasta la última fecha de la investigación la implementación de la gestión del riesgo, además sobre la alineación estratégica en la dimensión de institucionalidad existe un alto índice de porcentaje que indican la falta de insertar y transversalizar los enfoques de la GRD en los instrumentos de la entidad como : PEI, PAT, RI, MOF.

En referencia a los resultados estadísticos sobre el fortalecimiento de capacidades a la comunidad educativa y la UGEL en la gestión prospectiva, correctiva y reactiva se tiene una tendencia positiva en 71%, sin embargo en un 66% se tiene una tendencia negativa sobre la implementación de programas de asistencia técnica y el 95% se siente satisfecho con las capacitadas brindadas por las entidades.

Además los resultados estadístico que se obtuvieron durante el proceso de desarrollo de la investigación en las entidades comprometidas en los ítems de implementación de un sistema de alerta temprana, sobre la importancia de la base de datos de las cantidad de instituciones educativas, estudiantes, docentes y personal administrativo y la importancia de contar con un directorio actualizados a nivel de la provincia y la región para una comunicación oportuna para situaciones de emergencia en cumplimiento de la Ley 29664 se tiene una tendencia positiva que sobre pasa en un 50% sobre la alineación estratégica, sin embargo en los niveles de coordinación, información y comunicación entre instituciones públicas y privadas de la provincia de Ambo no se mantienen fluida la coordinación para la implementación de la GRD y responder adecuadamente las emergencias teniendo un tendencia negativa en un 72% igualmente una tendencia negativa del 74% en referencia a la satisfacción sobre la campaña de difusión e información sobre la importancia de la Ley 29664 mediante boletines, trípticos, textos, revistas, etc.

Una afirmación estadística del proceso de investigación al 29% sobre las señalizaciones de zonas seguras y rutas de evacuación, un 34% en la satisfacción sobre la implementación de las rutas de acceso interna y externa que se encuentran despejadas a nivel de la institución en el marco de la Ley 29664 y un 6% sobre el rol de los responsables del órgano rector de la gestión del riesgo de desastres a nivel institucional de la UGEL Ambo que implementó el centro de operaciones de emergencia mediante dispositivos como: camillas, luz de emergencia, extintores, señalizaciones de rutas, tiene una tendencia negativa que supera por debajo del 50%, referente a la implementación de la infraestructura por lo tanto no se tiene una alineación estratégica sobre este eje.

Analizando sobre los datos estadísticos computados sobre el financiamiento para la implementación de la gestión del riesgo de desastres, se tiene una tendencia solo al 35%, sin embargo una variable entre el 71% al 94% se tiene una tendencia negativa sobre inyección presupuestaria para minimizar riesgos de desastres.

Tabla 94

Implementación - Organización					
Ítems	Dimensiones	SI	Porcentaje	NO	Porcentaje
18	Estimación del riesgo	23	30%	54	70%
19		22	29%	55	71%
20		26	34%	51	66%
21		5	6%	72	94%
22		3	4%	74	96%
23	Prevención del riesgo	15	19%	62	81%
24		24	31%	53	69%
25		20	26%	57	74%

26		23	30%	54	70%
27	Reducción del riesgo	22	29%	55	71%
28		5	6%	72	94%
29		8	10%	69	90%
30	Preparación, respuesta y rehabilitación	11	13%	66	87%
31		5	6%	72	94%
32		11	14%	66	86%

Analizando los cuadros mostrados por cada una de las dimensiones sobre la implementación y organización de la gestión del riesgo de desastres, se observa que en la estimación, prevención, reducción, preparación, respuesta y rehabilitación del riesgo de desastres en las instituciones educativas y la UGEL Ambo, se tiene una tendencia asertiva de la implementación y organización que no asciende a mayor del 26%, sin embargo entre los ítems del 18 al 31 se tiene una tendencia decreciente entre 71 al 94 %, que significa que las entidades aún no han implementado la gestión del riesgos conforme la Ley 29664 y el punto más crítico se tiene en el ítem 22 que tiene una tendencia al 3% donde las entidades no identifican los escenarios de riesgos para reducir la vulnerabilidad como acciones preventivas frente a los impactos de la naturaleza y no toman adecuadas decisiones.

Tabla 95

Unidad de Control					
ITEMES	Dimensiones	SI	Porcentaje	NO	Porcentaje
33	Reglamento interno	5	6%	72	94%
34		11	14%	66	86%
35		5	6%	72	94%

36	Plan de monitoreo	11	14%	66	86%
37		5	6%	72	94%
38		11	13%	66	87%
39	Instrumento de monitoreo	5	6%	72	94%
40		3	4%	74	96%
41		3	4%	74	96%

En relación a la implementación de la gestión del riesgo de desastres según los datos estadístico obtenidos durante el proceso de investigación en las dimensiones de: reglamento interno, plan de monitoreo y el instrumento de monitoreo sólo se tiene un tendencia creciente que no supera al 11% del total de las instituciones intervenidas, por lo contrario se tiene una tendencia decreciente abismal entre el ítem 33 al 41 en una variable de 86% al 96% de insatisfacción sobre unidad de control de la gestión del riesgo de desastres.

Tabla 96

Educación					
Ítems	Dimensiones	SI	Porcentaje	NO	Porcentaje
42	Participación	9	12%	68	88%
43		11	14%	66	86%
44		8	10%	69	90%
45	Acceso y ambiente de aprendizaje	11	14%	66	86%
46		5	6%	72	94%
47		11	14%	66	86%
48		23	30%	54	70%

49	Enseñanza y aprendizaje	14	18%	63	82%
50		36	47%	41	53%
51	Maestro y otro personal docentes	11	14%	66	86%
52		30	39%	47	61%
53		11	14%	66	86%
54	Política educativa	30	39%	47	61%
55		11	14%	66	86%
56		30	39%	47	61%

Según los datos estadísticos computados sobre la dimensión participativa en los ítems del 42 al 44, la dimensión se encuentra en un espacio alcanzado en un rango entre 10% al 14% sobre las instituciones que buscan una escuela segura de manera activa y transparente, sin discriminación en el análisis, el diseño, la aplicación, el monitoreo y la evaluación de las respuestas en situaciones de emergencia para la mejora de la educación, sin embargo existen una tendencia negativa creciente entre el 88% al 90% respecto a la no participación de la comunidad educativa en la búsqueda de una escuela segura mediante los aliados estratégicos, asimismo sobre el acceso de ambientes de aprendizaje se tiene una tendencia mínima lograda al 14% en su implementación, teniendo una análisis de manera negativa en un rango de 86% al 94% que no se logra implementar adecuadamente ambientes seguros. En cuanto a la implementación de la política educativa en materia de gestión de riesgo se ha logrado avanzar en un máximo del 11% al 30%, teniendo una debilidad de implementar en un rango del 61% al 86% en referencia al sector educación.

Por tanto las escuelas a falta de una adecuada implementación de la Ley 29664 tendrían una repercusión en la vida, salud de la población escolar en situaciones de emergencia.

Tabla 97

Salud					
ITEMES	Dimensiones	SI	Porcentaje	NO	Porcentaje
57	Emocional	65	84%	12	16%
58		48	62%	29	38%
59		47	61%	30	39%
60	Mental	48	62%	29	38%
61		48	62%	29	38%
62		47	61%	30	39%
63	Social	60	78%	17	22%
64		63	81%	14	19%
65		69	90%	8	10%
66	Física	54	70%	23	30%
67		47	61%	30	39%
68		51	66%	26	34%

Según las investigaciones realizadas sobre las repercusiones que tendrían efectos sobre la no implementación de la gestión de los riesgos de desastres, afectaría y repercutiría negativamente en el aspecto emocional de los trabajadores de la educación y los estudiantes teniendo como muestra el estudio realizado en una dimensión entre 61% al 84% respectivamente, esto significa que la implementación solo alcanza un nivel de 16% al 39% en el aspecto emocional, teniendo un nivel de insatisfacción en el marco a la Ley 29664.

En referencia a la implementación sobre la dimensión mental según los datos estadísticos de la investigación realizada se tiene un nivel no satisfactorio que superan más del 61% al 62% que no se implementaron la parte de la resiliencia en los directivos y funcionarios de la UGEL, que repercutiría en las emociones mentales negativamente de los trabajadores del sector educación para responder adecuadamente situaciones de emergencia, y un escaso avance entre 38% a 39% que tiene una actitud proactiva en la resiliencia frente a los desastres naturales, esto significa en un eventual emergencia la población educativa tendría sus repercusiones en la afectación mental siendo tan difícil de superar.

En cuanto a dimensión social los datos estadísticos reflejaron que el 78% al 90% de las investigaciones tienen un desinterés, lo que repercutiría socialmente en la salud y educación de la UGEL Ambo y como consecuencias tendría afectaciones sociales, emocionales y mentales en un 10% a 22% respectivamente.

A consecuencia del desconocimiento de la implementación de la Ley 29664, entre el 61% y 70% de personas investigadas tendría repercusiones en el rendimiento laboral, salud física, actividades físicas y condiciones físicas para un rendimiento laboral adecuado, sin embargo sólo el 30% al 39% tendría relativamente acciones desprendidas para desarrollar adecuadamente las actividades físicas en su centro laboral después de una emergencia.

Tabla 98

Economía					
Items	Dimensiones	SI	Porcentaje	NO	Porcentaje
69	Directo	59	77%	18	23%
70		62	81%	15	19%
71		60	78%	17	22%
72	Indirecto	51	66%	26	34%

73		70	91%	7	9%
74		59	77%	18	23%
75	Secundario	49	64%	28	36%
76		54	70%	23	30%
77		53	69%	24	31%

De lo investigado pudimos verificar que el número de directivos y funcionarios de la UGEL afirmaron que el proceso de implementación de la gestión del riesgo de desastres no se ha dado significativamente en los últimos años, por lo que en un eventual desastre las repercusiones tendrían efectos en la economía directa, indirecta y secundario de las familias a nivel del sector educación, por lo que el 64% al 91% sostienen la poca importancia en la implementación de la Ley mientras sólo del 9% al 36% sostienen que implementaron para reducir las repercusiones de un eventual emergencias.

CONCLUSIONES

Del trabajo de campo efectuado en la ejecución de éste informe de investigación concluimos:

Que, la repercusión que ha ocasionado la no implementación de la Ley 29664 en la Gestión del Riesgo de Desastres es la pérdida de horas académicas efectivas a consecuencias de los desastres sufridas las infraestructuras en diversas instituciones educativas.

Las repercusiones que ha ocasionado la no implementación de la Ley 29664, son las pérdidas de vida de estudiantes y docentes.

Otras de las repercusiones que ha ocasionado la no implementación de la Ley 29664 son las afectaciones emocionales a la vida y salud de los estudiantes, teniendo como resultado el bajo rendimiento académico del estudiante.

Las repercusiones que se ha promovido con la no implementación de la Ley 29664, que en el ámbito jurídico no tiene implicancia significativa la prevención, estimación, reducción, preparación, respuesta y rehabilitación.

Los factores que hacen deficiencia la política de la gestión del riesgo de desastres en el ámbito jurídico del sector educación, son la escasa implementación de la Ley 29664 en las dimensiones de una alineación estratégica, implementación y organización y unidad de control.

Además la no implementación de la gestión del riesgo de desastre promueve un alto incidencia de los desastres a falta de una cultura de prevención en las escuelas.

Que, el establecimiento de mecanismos tales como la institucionalidad de la gestión del riesgo de desastres en las instancias públicas del sector educación, el oportuno fortalecimiento de capacidades en gestión del riesgo de desastres a los agentes de la educación, la buena comunicación e información sobre los peligros, la oportuna intervención en el cierre de brechas de las infraestructuras educativas, una decisión política en el financiamiento de la implementación de la Ley 29664 para la prevención, reducción, preparación, respuesta y rehabilitación y un adecuado implementación del

reglamento interno para el manejo de planes e instrumentos de monitoreo, estas acciones ayudarían a reducir significativamente los desastres naturales, evitando tener repercusiones en la educación, salud y economía de los estudiantes, padres de familia y población en su conjunto.

Que, el fortalecimiento en las actividades de prevención, con una mayor integración, promueve a que se prevenga y reduzca los desastres naturales y antrópicas en el sector educación.

La poca participación de los agentes educativos en el acceso de ambiente de aprendizaje, enseñanza y estrategia, la falta de personal docente para la respuesta de las emergencias, la falta de definir políticas públicas claras en la gestión del riesgo de desastres son a consecuencia de la no tener respuesta oportuna en situaciones de emergencia para el restablecimiento del servicio educativo.

Que, al no estar incorporado en uno de los artículos e incisos de la Ley 29664 sobre las sanciones como delito penal o civil sobre la no implementación de la gestión del riesgo de desastres, ello en nada ayuda a que éste problema sea prevenido y reducido notablemente.

Que, a mayor cantidad de normas en gestión de riesgo de desastres que se refiere a un solo hecho “prevención”, la sociedad y el sector educación tiene más a desconocerlas y a vulnerarlas.

La gestión del riesgo de desastres a nivel de la UGEL y las instituciones educativas, no tienen institucionalizado, están desorganizado, teniendo limitaciones para cumplir con su rol a nivel institucional en la ejecución de políticas públicas en prevención, reducción y estimación del riesgo a nivel sector educación.

La no institucionalización corre el riesgo de incrementar las vulnerabilidades frente a los impactos de los desastres por cualquier tipo de evento recurrente, por lo que no se podrán salvaguardar la salud física de los estudiantes, padres de familia y la ciudadanía, el patrimonio, el medio ambiente, la población no será resiliente ante cualquier adversidad, además no se tendrá acción rápida en las acciones de respuesta y rehabilitación.

Existe suficiente evidencia para concluir que en la UGEL Ambo no se implementan adecuadamente la gestión del riesgo de desastres en función a Ley 29664 a razón del desconocimiento del contenido de la Ley y la poca importancia en el empoderamiento y fortalecimiento de capacidades en gestión de riesgo e información y comunicación a falta de una adecuada alineación estratégica en los instrumentos de gestión como estrategia de una cultura de prevención en el sector educación.

Considerando que la característica de la Ley N° 29664 es de cumplimiento obligatorio para las entidades públicas y privadas en los todos los niveles y sectores de gobierno, sin embargo de acuerdo al estudio realizado es evidente que el incumplimiento de responsabilidades en los directivos y funcionarios de la UGEL Ambo en la organización e implementación de la Ley están condicionados a los impactos de los ciclos de desastre por la poca importancia de estimar, prevenir, reducir, preparar, responder y restablecer los servicios educativos.

Es decir la no implementación de la Ley, repercutirá en la educación, salud, economía de la población escolar y la ciudadanía en general a falta de las acciones de prevención.

Se afirman que durante el desarrollo de la investigación las instituciones no implementaron su reglamento interno sobre funciones, sanciones y estímulos en el marco de la implementación de la Ley 29664, asimismo no cuentan con un centro de monitoreo de recojo de información, que finalmente repercutiría en las actividades educativas, de salud y la economía de la población.

Es decir si los directivos y funcionarios cumplieran con implementar con los instrumentos de control

Si las instituciones siguen trabajando sin definir sus funciones, estímulos, sanciones, rutas de monitoreo y evaluación, seguirán teniendo debilidades tales como: escasa o nula participación de sus miembros de la institución en la implementación de la gestión del riesgo de desastres, por tanto su repercusión en la gestión del riesgo de desastres se generara en la educación,

salud, economía y el desarrollo en gestión continuaran siendo aisladas a la Ley.

En consecuencia hace falta, entre otras cosas, cambiar el enfoque de los directivos y funcionarios de la UGEL para mejorar su participación en la ejecución de las políticas públicas en gestión de los riesgos de desastres de PREVENCIÓN ya atención de desastres.

Sobre las experiencias en el sector educación en temas de capacitación las conclusiones son: acreditan poca experiencia en gestión del riesgo por lo que no se promueven actividades relevantes, además no se inyectaron presupuesto alguno, por lo que será imposible el cumplimiento de las funciones de los miembros de la gestión del riesgo de desastres, esto permite el desconocimiento de sus funciones en relación a la prevención y atención de desastre en el sector y tendrá repercusiones en el proceso de gestión.

Los procesos de planificación para la prevención, reducción y estimación del riesgo en el sector educación son deficientes por que no forma parte de la planificación estratégica de la participación activa de los actores de la educación en los instrumentos de gestión de la UGEL y las instituciones educativas, además no se involucra en el acceso de aprendizaje como parte de desarrollo de sostenible de la política educativa preventiva, la enseñanza en los la ciudadanía es nula sobre la gestión del riesgo a falta de una adecuada planificación.

No existe un involucramiento participativo de los aliados estratégicos que son la fuerza en la implementación de la Ley, además no se tiene insertado la gestión del riesgo de desastres en la gestión pedagógica para el aprendizaje de los niños y niñas sobre los enfoques, asimismo no se fortalecen las capacidades de la comunidad educativa mucho menos se fortalecen la elaboración de materiales educativos para la enseñanza, por tanto no existe política educativa en gestión del riesgo de desastre a nivel local.

Durante el desarrollo de la investigación no se evidencia la operatividad de la comisión con intenciones de implementar la Ley 29664, por tanto no se cuenta con áreas de la gestión del riesgo a nivel de la UGEL, si bien es cierto que

tiene dentro de su estructura una área, pero es inoperante, de continuar el desinterés de gestionar riesgos desde el sector educación, se continuara propiciando el incumplimiento de fortalecer la Ley como entidad pública del estado, esta situación pone en alto riesgo la vida y salud de los estudiantes por lo que no se forma personas resilientes ante la adversidad.

RECOMENDACIONES

A los funcionarios y servidores de la educación de la UGEL Ambo, se recomienda institucionalizar la gestión del riesgo de desastres para una cultura de prevención.

A los legisladores, quienes no deben dejarse de llevar por la presión mediática los cuales creen que a mayor severización en la sanción de los delitos de la no implementación de la Ley, ello va a coadyuvar a que se reduzca la vulnerabilidad de los peligros naturales y antrópicas.

A los legisladores, quienes deben de emitir disposiciones legales que abarquen integralmente el problema, ya sea con modificatorias o derogando las cuales son ineficaces y no están cumpliendo su objetivo de prevenir y reducir la comisión de actos ilícitos.

A los operadores de la gestión del riesgo de desastres en el sector educación implementar e instalar mediante resolución directoral las comisiones de gestión del riesgo en el marco de la Ley 29664 como parte de la institucionalización, lo que ayudara a implementar la norma legal.

Al equipo de especialistas de la UGEL a fortalecer capacidades de los miembros de la comisión y la comunidad educativa para el conocimiento de los enfoques de la gestión del riesgo de desastres como política públicas de prevención.

A todos los operados masificar la información y comunicación en el sector educación la importancia de la implementación de la Ley como actividades de prevención.

Incorporar presupuesto para la implementación de la gestión del riesgo de desastres.

Implementar adecuadamente como una organización solida a las instituciones educativa para generar aprendizaje en los estudiantes sobre estimación del riesgo, prevención y reducción del riesgo.

A los docentes y cuidanos (padres de familia) preparar a la comunidad educativa en el marco de la ley 29664 la preparación, respuesta y rehabilitación del servicio educativo aun en situaciones de emergencia como derecho fundamental de la persona.

Implementar el reglamento interno para el cumplimiento de las funciones de la comisión y de la comunidad educativa, propiciar estímulos.

Insertar en los instrumentos de gestión de la entidad planes de monitoreo y seguimiento sobre la implementación de la Ley 29664.

En el tema de aprendizaje propiciar una participación oportuna y adecuada de la comunidad educativa, promover un ambiente de aprendizaje, fortalecer a los maestros y generar políticas públicas preventivas a nivel institucional.

Asegurar a nivel institucional la parte emocional, mental social y física de los actores en la gestión del riesgo de desastres, promoviendo la estabilidad económica.

BIBLIOGRAFIA

- CARLOS, L. B. (2003). LOS DESASTRES NO SON NATURALES. LA REVISTA, 39-51.
- CENEPRED. (2014). MANUAL DE EVALUACIÓN DE RIESGOS DE ORIGEN POR FENÓMENOS NATURALES. LIMA, LIMA, PARÚ.
- DANIEL, D. A. (08 DE 2011). GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRE PROPUESTA METODOLÓGICA PARA IDENTIFICAR Y ANALIZAR CONDICIONES DE VULNERABILIDAD DE LAS EDIFICACIONES EN EL CENTRO HISTÓRICO DE LA SERENA. CHILE, SANTIAGO DE CHILE, SANTIAGO DE CHILE.
- EDUCACIÓN, M. D. (2013). ORGANIZACIÓN DE SIMULACROS ESCOLARES. LIMA.
- EDUCACIÓN, M. D. (2014). MÓDULO DE FORMACIÓN EN PLANIFICACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN LAS DRE Y UGEL. LIMA: MINEDU.
- EDUCACIÓN, M. D. (NOVIEMBRE DE 2015). NORMA TÉCNICA DE ORIENTACIÓN DEL AÑO ESCOLAR 2016. LIMA, LIMA, PERÚ.
- GENERO, N. U. (2012). [HTTP://WWW.ENDVAWNOW.ORG/ES/](http://www.endvawnnow.org/es/).
- GUADALUPE DEL CARMEN ÁLVAREZ GORDILLO, L. M. (14 DE 02 DE 2008). PROYECTO EDUCATIVO PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN LA REGIÓN SIERRA DE CHIAPAS - MÉXICO. CHIAPAS, CHIAPAS, MÉXICO.
- GUISELA, P. C. (2017). EVALUACIÓN Y MONITOREO EN EL CAMPO EDUCATIVO.
- HEBERTO ROMERO PRIEGO ÁLVAREZ, J. A. (2009). LA GESTIÓN INTEGRAL DEL RIESGO DE DESASTRES Y EL ENFOQUE BASADO EN DERECHOS EN LA ACCIÓN HUMANITARIA. HORIZONTE SANITARIO, 40-44.

HUÁNUCO, G. R. (2014). PLAN CONCERTADO REGIONAL. EN G. REGIONAL. HUÁNUCO.

LINCOL, B. A. (2009). PERÚ SIN RIESGOS DE DESASTRES. 45.

LLAVEL, A. (1996). GESTIÓN DEL RIESGO AMBIENTALES Y URBANOS. RED DE ESTUDIOS SOCIALES EN PREVENCIÓN DE DESASTRES EN AMÉRICA LATINA, 1-5.

LUZ, S. A. (2015). PLANIFICACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES. LIMA: SAN MARCOS.

MARGARITA, Z. P. (05 DE 2011). LA GESTIÓN INTEGRAL DE LOS RIESGOS NATURALES EN EL MARCO DE LOS DERECHOS HUMANOS DE LA TERCERA GENERACIÓN. EL SALVADOR, EL SALVADOR, EL SALVADOR.

MARTHA, M. R. (06 DE 03 DE 2015). LA CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMEINTO CIENTÍFICO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES. BARRANQUILLA, BARRANQUILLA, COLOMBIA.

MARTÍN, M. B. (2007). LA GESTIÓN DE RIESGOS Y LA PREVENCIÓN DE DESASTRES EN EL SECTOR EDUCACIÓN. IBEROAMERICANA DE EDUCACIÓN, 2-10.

MINISTROS, P. D. (2011). POLÍTICA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES. LIMA, LIMA, PERÚ.

NACIONAL, A. (2011). [HTTP://WWW.ACUERDONACIONAL.PE/DEFINICIONAN#STHASH.ALBNP8E](http://www.acuerdonacional.pe/definicionan#STHASH.ALBNP8E).

ORTEGA PÉREZ GUSTAVO, A. L. (2009). LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES: UN ENFOQUE BASADOS EN PROCESOS. LA COMUNIDAD ANDINA, 45-47.

PERU, R. P. (ABRIL DE 2010). [HTTP://RPP.PE/PERU/ACTUALIDAD/HUANUCO-HUAYCO-NOTICIA](http://rpp.pe/peru/actualidad/huanuco-huayco-noticia).

ROGELIO, N. (2007).
[HTTP://WWW.AREARH.COM/SALUD%20LABORAL/PREVENCION.](http://www.arearh.com/salud%20laboral/prevencion.htm)
HTM.

VICTOR, N. M. (2007). MANUAL PARA LA PREPARACIÓN COMUNITARIA
EN SITUACIONES DE DESASTRES.

ZEVALLOS, C. B. (2005). REPORTE PRELIMINAR DE LAS ZONAS
CRÍTICAS GEOLÓGICAS EN LA REGIÓN HUÁNUCO. LIMA:
INGEMET.

ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA (Anexo 1)

“LA NO IMPLEMENTACIÓN DE LA LEY N° 29664 Y SU REPERCUSIÓN EN LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN LA UGEL AMBO - REGIÓN HUÁNUCO 2016”

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Metodología
<p>PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Cuáles son las implicancias de la no implementación de la Ley N° 29664 en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016?</p>	<p>OBJETIVOS GENERALES</p> <p>Determinar la implicancia de la no implementación de la Ley N° 29664 en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL</p> <p>H: La adecuada implementación de la Ley N° 29664 de Gestión del Riesgo de Desastres permitirá desarrollar actividades de prevención y reducirá significativamente la vulnerabilidad e incrementará la resiliencia en los servidores de la UGEL Ambo.</p>	<p>Variable Independiente</p> <p>La no Implementación de la Ley 29664</p>	<p>Alineación estratégica</p> <p>Implementación – Organización</p> <p>Unidad de Control</p>	<p>Enfoque</p> <p>Alcance o nivel</p>

<p>PROBLEMA ESPECÍFICO</p> <p>¿Cuáles son las causas de la no implementación de la Ley N° 29664 en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016?.</p> <p>¿Cuáles son los efectos de la no implementación de la Ley N° 29664 en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016?.</p>	<p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>Analizar las causas de la no implementación de la Ley N° 29664 que repercuten en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016.</p> <p>Determinar los efectos de la no implementación de la Ley N° 29664 que repercute en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016.</p> <p>Proponer mecanismos normativos complementarios para una</p>	<p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</p> <p>H1: Las causas de no implementación de la Ley N° 29664 y su repercusión en la Gestión del Riesgo de Desastres en la UGEL Ambo – Región Huánuco 2016.</p> <p>H2: Existe un alto nivel de efectos en la no implementación de la Ley N° 29664 y una eficiente Gestión del Riesgo de Desastres en la UGEL Ambo.</p> <p>H3: Si se complementan mecanismos normativos adecuados sobre la implementación de la Ley N° 29664 en la Gestión del</p>	<p>Variable Dependiente</p> <p>Repercusión de la gestión del riesgo de desastres</p>	<p>Educación</p> <p>Salud</p> <p>Economía</p>	<p>Diseño</p> <p>Población y muestra</p> <p>Técnicas</p> <p>Instrumentos</p>
--	--	---	--	---	--

¿Qué, mecanismos normativos complementarios se pueden establecer para la implementación de la Ley N° 29664 en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016?	adecuada implementación de la Ley N° 29664 en la Gestión del Riesgo de Desastres de la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo – Región Huánuco 2016.	Riesgo de Desastres, se reducirá repercusiones en la gestión del riesgo en la UGEL Ambo – Región Huánuco 2016			
--	--	---	--	--	--

FICHA DE ANALISIS DOCUMENTAL (Anexo 2)

Procesamiento de los datos obtenidos del análisis documental a los instrumentos de gestión de la UGEL Ambo sobre la gestión del riesgo de desastres de la muestra que obran en la entidad correspondiente.

ITEM	ACCIONES	EVIDENCIAS
1	Muestra si se evidencia la implementación de los instrumentos de gestión del Riesgo de Desastres de manera participativa como: POA, PAT, MOF, ROF, CAP y RI insertado con presupuesto fiscal.	Actas de acuerdos
		Lista de asistencias
		No se evidencia
2	Muestra como se ha desarrollado el plan de asistencia técnica sobre la implementación de la Ley 29664 a los miembros de la comisión de gestión del riesgo de desastres de la institución.	Conoces el plan de asistencia técnica
		Fuiste convocado a la asistencia técnica
		No se convoca
3	Muestra si se evidencia que la entidad cuenta con planes de Gestión del Riesgos de Desastres y plan de contingencia.	Se encuentra en proceso de elaboración
		Cuenta con el Plan de GR y PC
		No cuenta con el PGR y PC
4	Muestra si se evidencia que la entidad implementó el Centro de Operaciones de Emergencia (COE).	Se tiene es espacio físico definido del COE
		Se encuentra implementado el COE

		No se cuenta con el COE
5	Muestra si las instituciones tienen un plan programado para monitorear y evaluar la gestión del riesgo de desastres.	Participaste en la programación del Plan
		Conoces el Plan de Monitoreo
		No se cuenta con el Plan

FICHA DE ENTREVISTA A EXPERTO (ANEXO 03)

Entrevistado:

_____Entrevistador: Bch. Pedro
Borja Ponce. Lugar y fecha: _____, ____ / _____ /2016

Preguntas:

1. A su opinión ¿La política de gestión del riesgo de desastres en el ámbito jurídico está siendo realmente efectiva frente a los peligros eminentes a nivel de la provincia de Ambo?

.....
.....
.....

2. ¿Considera usted que se está haciendo algo para prevenir y reducir las vulnerabilidades existentes en el ámbito de su entorno laboral?

.....
.....
.....

3. ¿Qué factores son necesarios para mejorar la política de gestión de riesgo de desastres en el ámbito jurídico, en vista que se tiene repercusiones en la educación, salud y economía de la población?

.....
.....
.....

4. A su opinión ¿El acciones de prevención y reducción del riesgo de desastres está siendo tratado de la manera más correcta, o considera usted que tiene deficiencias?

.....
.....
.....

5. A su opinión ¿La prevención y reducción, es la base para reducir significativamente la vulnerabilidad, la exposición y fragilidad del sistema educativo?

.....
.....
.....

6. A su opinión, ¿Considera en la necesidad de modificar la norma a fin de tener una mayor severización en las penas en el delito para las autoridades y/o presidentes de al comisiones de gestión del riesgo de desastres?

.....
.....
.....

7. A su opinión, ¿Considera usted que los operadores del Ministerio de Educación, Ministerio Público, del Poder Judicial, de la Policía Nacional del Perú, planifican, organizan y ejecutan acciones conjuntas para prevenir los desastres naturales y antrópicas?

.....
.....
.....

CUESTIONARIO DE PREGUNTAS (Anexo 4)

Estimado trabajador del sector educación te invito a responder el presente cuestionario. Tus respuestas, confidenciales y anónimas, tienen por objetivo recoger tu importante opinión sobre la implementación de la gestión del riesgo en la institución que bien laborando, esto nos ayudará a evaluar y optimizar el grado de satisfacción y de motivación, tus respuestas sean con honestidad y te agradecemos anticipadamente tu participación:

DATOS GENERALES:

Sexo: hombre () mujer ()

Edad: 18 a 25 (); 25 a 30 (); 30 a 45 (); 45 a 65 o más _____ especifique.

Tiempo de labor en el sector educación: menos de 5 años (); de 5 a menos de 10 (); de 10 a menos de 15 años (); de 15 a menos de 20 (); de 20 a menos de 25 ()

CUESTIONARIO:

Marque con mucha responsabilidad sobre lo que conoce de la gestiones del riesgo de desastres a nivel de su institución.

ALINEACIÓN ESTRATÉGICA

INSTITUCIONALIDAD	SI	NO
¿En la institución que labora está conformada la comisión de gestión de riesgos de desastres?		
¿La institución que labora cuenta con Resolución Directoral de reconocimiento a la comisión de Gestión del Riesgo de Desastres?		
¿Se han insertado, incorporado y transversalizado los enfoques de la Gestión del Riesgo de Desastres en los instrumentos de gestión?		

FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES	SI	NO
¿Recibiste capacitación o asistencia técnica en gestión prospectiva, correctiva y reactiva como parte del proceso de implementación de la Ley 29664?		
¿Se tiene implementado el programa de taller de fortalecimiento de capacidades o asistencia técnica en los componentes de la Ley 29664 y en los procesos de gestión prospectiva, correctiva y reactiva de la Gestión del Riesgo de Desastres?		
¿Está usted satisfecho con la cantidad de personas capacitadas, necesarias y suficientes para elaborar los estudios o planes requeridos para la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres?		

INFORMACION - COMUNICACION	SI	NO
¿Piensa usted los niveles de coordinación, información y comunicación entre instituciones públicas y privadas de la provincia de Ambo mantienen fluida coordinación para la implementación de la GRD y responder adecuadamente las emergencias?		
¿Cree usted que es importante contar con un sistema de alerta temprana para situaciones de emergencia en marco de la implementación de la Ley 29664?		
¿Cree usted que es una necesidad principal de contar con una base de datos de información		

sobre la cantidad de instituciones educativas, estudiantes, docentes y personal administrativo de la provincia de Ambo para responder oportunamente sobre las situaciones de emergencia en el marco de la implementación de la Ley 29664?		
¿Está usted satisfecho con la campaña de difusión e información sobre la importancia de la Ley 29664 mediante boletines, trípticos, textos, revistas, etc?		
¿Cree usted que es importante contar con un directorio actualizados a nivel de la provincia y la región para una comunicación oportuna para situaciones de emergencia en cumplimiento de la Ley 29664?		

INFRAESTRUCTURA	SI	NO
¿Piensa usted que está adecuadamente implementada las señalizaciones, zonas seguras y rutas de evacuación dentro de su institución en el marco de la Ley 29664?		
¿Se siente usted satisfecho sobre la implementación de las rutas de acceso interna, externamente que se encuentran despejadas a nivel de la institución en el marco de la Ley 29664?		
¿Los responsables del órgano rector de la gestión del riesgo de desastres a nivel institucional de la UGEL Ambo implementó el centro de operaciones de emergencia mediante		

dispositivos cómo: camillas, luz de emergencia, extintores, señalizaciones de rutas de evacuación, zonas seguras, timbres, bocinas, para una adecuada respuesta en situaciones de emergencia?		
---	--	--

FINANCIAMIENTO	SI	NO
¿Conoce usted que la Unidad de Gestión Educativa Local Ambo prevé una asignación presupuestaria en sus especifica de gasto anual para desarrollar las actividades de prevención y reducción del riesgo en marco de la implementación de la gestión del riesgo de desastres en referencia a la Ley 29664?		
¿Está usted de acuerdo que la institución cuente con un plan de mantenimiento local para operativizar las actividades de la gestión prospectiva, correctiva y reactiva en el marco de la Ley 29664		
Está usted de acuerdo que la institución cuente con un plan de incentivos para la mejora de los componentes de la Gestión del Riesgo en marco de la Ley 29664?		

IMPLEMENTACION – ORGANIZACIÓN

ESTIMACIÓN DEL RIESGO	SI	NO
¿Está usted de acuerdo con la emisión de las directivas, lineamientos y herramientas técnicas		

para la estimación del riesgo que se aplica a nivel institucional?		
¿Piensa usted que el director de la institución educativa y los funcionarios de la UGEL Ambo promueven una adecuada participación con los gobiernos locales y sectores para la identificación de peligros y de la vulnerabilidad en el marco de la gestión del riesgo de desastres y la aplicación de la Ley 29664?		
¿Piensa usted que el director y funcionarios de la UGEL Ambo mantienen fluida la comunicación a nivel multisectorial para la estimación del riesgo con el propósito de establecer medidas de prevención y reducción del riesgo de desastres en el marco de la Ley 29664?		
¿Crea usted que es satisfactorio el análisis de las vulnerabilidades de las áreas de exposición en el ámbito de su institución emprendidas por el director de su institución y funcionarios de la UGEL Ambo en marco de la Ley 29664		
Crea usted que los directivos y funcionarios de la UGEL Ambo identifican los escenarios de riesgos para reducir la vulnerabilidad como acciones preventivas frente a los impactos de la naturaleza y toman adecuadas decisiones en el marco de la Ley 29664?		

PREVENCION DEL RIESGO	SI	NO
¿La institución educativa y la UGEL Ambo como entidades del sistema educativo descentralizado		

del Ministerio de Educación y responsables como órgano rector de la implementación de la gestión del riesgo de desastres en marco de la Ley 29664 formulan planes de gestión del riesgo y planes de contingencia por tipo de evento?		
¿Está usted de acuerdo que la institución educativa y la UGEL Ambo se organicen y formulen protocolos de atención de víctimas ante situaciones de emergencia y desastre como parte de la implementación de la gestión del riesgo en el marco de la Ley 29664?		
¿El director y los funcionarios de la UGEL Ambo le dedican a tiempo completo la implementación de la Ley 29664 mediante mecanismos de planificación, organización, coordinación y participación con la población, entidades públicas y privadas para mejorar las actividades de prevención?		
¿La UGEL Ambo optimiza, dinamiza y gestionan los recursos financieros para reducir y estimar riesgos como actividades de prevención en el marco de la implementación de la Ley 29664?		

REDUCCION DEL RIESGO	SI	NO
¿Conoce usted el proceso de implementación del programa de mantenimiento escolares brindados por el Ministerio de Educación para la reducción del riesgo promovido por el programa wasichay?		
¿Promueve usted el proceso de fortalecimiento de capacidades al personal de la institución sobre la		

implementación de dispositivos de emergencia a nivel institucional para reducir los riesgos de desastres en marco de la Ley 29664?		
¿Está usted de acuerdo que el organizar simulacros ante los diversos tipos de eventos son estrategias para reducir los riesgos de desastres frente a un peligro muy alto identificado a nivel de la institución?		

PREPARACION, RESPUESTA Y REHABILITACION	SI	NO
¿Está usted satisfecho con la implementación, organización del centro de operaciones de emergencia como actividad de preparación dentro del sistema de monitoreo de los peligros en el marco de la Ley del SINAGERD?		
¿Tiene usted identificado los espacios alternos implementados, organizados como acciones de respuesta en caso de emergencia para la continuidad del servicio administrativo y educativo como derecho fundamental de las personas?		
¿Considera usted que el personal de la institución están implementados, organizados y preparados para desarrollar soporte socioemocional, actividades lúdicas ante una determinadas emergencias como parte del proceso de rehabilitación?		

UNIDAD DE CONTROL

REGLAMENTO INTERNO	SI	NO
¿Promovió usted la implementación del reglamento interno a nivel institucional como unidad de control insertando funciones específicas para el funcionamiento de la comisión de gestión del riesgos de desastres como objetivo principal la de reducir riesgos en el proceso de importancia de la Ley 29664?		
¿Adapto usted en el reglamento interno como unidad de control para la incorporación de sanciones y estímulos de cumplimiento obligatorio sobre la importancia de la implementación de la gestión de los riesgos de desastres en el marco de la Ley 29664?		
¿Promueve usted una difusión asertiva del reglamento interno para su cumplimiento obligatorio de todos los actores de la educación en el marco de la implementación de la Ley 29664 como unidad de control institucional?		

PLAN DE MONITOREO	SI	NO
¿Asevera usted que la institución cuentan con planes de monitoreo que orienta los objetivos específicos de las acciones de la GRD para su debida implementación a nivel institucional?		
¿Asevera usted que desarrollan actividades satisfactorios de supervisan, monitoreo y		

acompañamiento a los miembros de la comisión de gestión de riesgos de la institución para el logro de los objetivos sobre las acciones de prevención de riesgos?		
¿Cuenta la institución con instrumentos de recojo de información oportuna para el monitoreo y evaluación de los avances del Plan de GRD y Plan de Contingencia por tipo de eventos?		

INSTRUMENTOS DE MONITOREO	SI	NO
¿Implementó algunos instrumentos de monitoreo a nivel institucional como unidad de control para evaluar los avances de la implementación de la gestión del riesgo de desastres?		
¿Desarrolla usted el proceso de monitoreo para evaluar los avances de la implementación de la gestión del riesgo de desastres para la toma de decisiones como acciones correctivas urgentes?		
¿La institución que dirige cuenta con un sistema de alerta temprana de monitoreo permanente para informar sobre las diversas emergencias y responder adecuadamente los impactos de los peligros?		

EDUCACION

PARTICIPACION	SI	NO
¿Promueve usted en la institución una escuela segura con la participación activa y transparente,		

sin discriminación en el análisis, el diseño, la aplicación, el monitoreo y la evaluación de las respuestas en situaciones de emergencia para la mejora de la educación?		
¿Promueve usted satisfactoriamente la participación de los aliados estratégicos mediante mesas temáticas para tomar decisiones para la mejora de la educación aun en situaciones de emergencia?		
¿Promueve usted en los miembros de las comisiones de su institución, la participación activamente en el proceso de la implementación de los enfoques de la GRD para la mejora de la educación y la escuela segura?		

ACCESO Y AMBIENTE DEL APRENDIZAJE	SI	NO
¿Cree usted que todos los miembros de la institución tendrán acceso a oportunidades con ambientes de aprendizaje de calidad después de lo ocurrido los desastres por cualquier tipo de fenómeno natural y antrópico?		
¿Se implementaron ambientes de aprendizaje como espacios seguros y alternos que protegen el bienestar físico, mental y emocional de los trabajadores cuando ocurre una determinada emergencia?		
¿Se siente satisfecho con los ambientes de aprendizaje previstos que garantizan la seguridad y el bienestar de todos los miembros de la		

comunidad educativa a un en situaciones de emergencia?		
--	--	--

ENSEÑANZA DE APRENDIZAJE	SI	NO
¿Se implementaron planes de estudio pertinente cultural, social y lingüísticamente para impartir la educación formal y no formal, de manera adecuada a cada contexto y a las necesidades de los educandos en una determinada emergencia?		
¿Se fortalecieron las capacidades de los maestros y otros personales de la educación conforme a las necesidades y a las circunstancias para responder una determinada emergencia en marco de la Ley 29664?		
¿Promueve usted que los procesos de aprendizaje se centran en el educando y son participativos e inclusivos para responder una determinada emergencia en marco de la Ley 29664?		

MAESTROS Y OTRO PERSONAL DOCENTE	SI	NO
¿Se cuenta con una lista de maestros y otro personal educativo que tienen condiciones de trabajo en una determinada emergencia?		
¿Se fortalecieron las capacidades de los maestros y aliados estratégicos como equipo de respuesta para las situaciones de emergencia y ser contratados por la UGEL?		

¿Se tiene implementado las condiciones básicas (kits de materiales) para los docentes que intervendrán en las acciones de respuesta?		
--	--	--

POLITICA EDUCATIVA	SI	NO
¿Las políticas educativas permiten una respuesta rápida ante situaciones de emergencia?		
¿Los programas educativos reflejan los marcos jurídicos, las leyes, las normas y las necesidades de aprendizaje de las poblaciones afectadas?		
¿Los programas de educación en emergencia están vinculados con los planes y estrategias educativas a largo plazo de la institución como política educativa en gestión del riesgo de desastres?		

SALUD

EMOCIONAL	SI	NO
¿La no implementación de la Ley N° 29664 repercutiría negativamente en el aspecto emocional de los trabajadores de la educación?		
¿La poca importancia de la implementación de la Ley 29664 afectaría el estado emocional de los servidores de la educación ante una emergencia natural, social y antrópica?		
¿El escaso valor a la importancia de la implementación de la Ley 29664 afectaría el estado emocional para responder a la calma en		

situaciones de emergencia de los trabajadores de la educación de la UGEL Ambo?		
--	--	--

MENTAL	SI	NO
¿Cree usted que la falta de implementación de la Ley 29664 repercutiría en el estado mental frente a los efectos de los desastres naturales?		
¿Cree usted que como consecuencia de la no implementación de la Ley 29664 repercutiría en las emociones mentales negativamente de los trabajadores del sector educación para responder adecuadamente situaciones de emergencia?		
¿Cree usted que la falta de resiliencia en los directivos y funcionarios de la UGEL Ambo repercutirían las emociones mentales como consecuencias de la no implementación de la Ley 29664?		

SOCIAL	SI	NO
¿El poco interés de los órganos rectores en la implementación de la Ley 29664 repercute socialmente la salud como organización y coordinación en las operaciones de respuesta por parte de las autoridades del sector educación de la UGEL Ambo y como consecuencia que genera pérdidas de vidas humanas, económicas, infraestructuras?		

¿La poca planificación de los órganos rectores en acciones de respuesta repercute en la salud de la población en una intervención de la emergencia?		
¿El desinterés de los órganos rectores en la implementación de los equipos médicos afectaría la salud de la población en situaciones de emergencia?		

FISICA	SI	NO
¿La no implementación de la gestión del riesgo de desastres repercute en la salud física de los servidores educativos de la UGEL Ambo en un eventual impacto de la naturaleza?		
¿La no implementación de la Ley repercute en las actividades físicas diarias de los trabajadores de la UGEL Ambo?		
¿El desconocimiento de la implementación de la Ley 29664, repercutiría en las condiciones físicas para un determinado rendimiento laboral de los trabajadores de la educación?		

ECONOMIA

DIRECTO	SI	NO
¿Cree usted que la falta de implementación de la Ley 29664 repercute en la inestabilidad económica de la población después de un desastre?		

¿La fragilidad económica son resultados de la consecuencia de la no implementación de la Ley 29664 y que repercutiría en el ingreso económico de las familias, infraestructuras físicas, instalaciones, materias primas?		
¿La no implementación adecuada de la Ley 29664 repercutiría la estabilidad económica de la población y esto como consecuencia generaría empleabilidad de la calidad de vida de la población?		

INDIRECTO	SI	NO
¿Cree usted a consecuencia de la no implementación de la Ley 29664, repercutiría en el acceso a un puesto laboral de la población Ambina, económicamente activa?		
¿La no implementación de la Ley 29664 repercute en la inflación económica, como base a la canasta familiar en el costo de alimentos?		
¿La pérdida de infraestructura, agricultura, ganadería, artesanía y daños irreversibles en el medio ambiente, son los resultados de la falta de implementación de la Ley 29664 que repercuten en la economía indirecta?		

SECUNDARIO	SI	NO
¿La implementación de la Ley 29664 repercutiría en el crecimiento y posicionamiento de las industrias y estas en la generación de empleo a		

la población en situaciones de emergencia y desastre natural?		
¿La no implementación de la Ley 29664 repercutiría en la transformación de la industria para generar económica y empleabilidad en la población?		
¿La implementación de la Ley 29664 repercutiría en las pérdidas de horas efectivas de trabajo de la industria y horas pedagógicas en el sector educación, finanzas públicas y privadas entre otros a causa de los desastres naturales y antrópicas?		

PANEL FOTOGRÁFICO



Ilustración 1 Compartiendo información sobre la Ley 29664 con los funcionarios de la UGEL



Ilustración 2 Visita a las instituciones educativas para visualizar los avances de la implementación de la Ley 29664.



Ilustración 3 visita a las instituciones educativa para el recojo de información y aplicación de encuestas



Ilustración 4 Instituciones educativas altamente vulnerables